

Προσφυγή της 20ής Απριλίου 2014 — Monard κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-239/14)

(2014/C 212/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Eva Monard (Kessel-Lo, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: R. Antonini, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση Ares(2014) 321920 (SG.B.4/RH/rc-sg.dsg2.b.4(2014) 285433) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, την οποία έλαβε στις 10 Φεβρουαρίου ο Γενικός Γραμματέας δυνάμει του άρθρου 4 των εκτελεστικών κανόνων του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 σχετικά με την επιβεβαιωτική αίτηση της Eva Monard για την πρόσβαση σε έγγραφα σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) 1049/2001 (GESTDEM 4641/2011).
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς υποστήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από την υποχρέωση της Επιτροπής να παράσχει στην προσφεύγουσα πρόσβαση σε έγγραφα, η οποία απορρέει από το άρθρο 1 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΕΕ), τα άρθρα 15 και 298 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), το θεμελιώδες δικαίωμα της προσβάσεως σε έγγραφα, το άρθρο 6, παράγραφος 1, της ΣΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 42 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), και το άρθρο 2, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (στο εξής: κανονισμός 1049/2001). Τούτο επιβεβαιώνεται από την εφαρμογή του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001 a contrario. Παραβιάζοντας την υποχρέωση αυτή και (εσφαλμένως) επικαλούμενη τις εξαιρέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', τρίτη περίπτωση, και άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη και τρίτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001, η Επιτροπή εφήρμοσε καταχρηστικώς τις σχετικές διατάξεις και ενήργησε κατά κατάχρηση εξουσίας. Επίσης, η Επιτροπή δεν εφήρμοσε ορθώς το άρθρο 4, παράγραφος 6, και το άρθρο 4, παράγραφος 7, και ενήργησε κατά κατάχρηση της εξουσίας που διαθέτει δυνάμει των εν λόγω διατάξεων.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από την παράβαση εκ μέρους της Επιτροπής του άρθρου 1 ΣΕΕ, των άρθρων 15 και 298 ΣΛΕΕ, την προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος της προσβάσεως σε έγγραφα, την παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, ΣΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 41 του Χάρτη και του άρθρου 8, παράγραφος 1, και άρθρου 8, παράγραφος 2, του κανονισμού 1049/2001, καθόσον δεν επεξεργάστηκε ταχέως την επιβεβαιωτική αίτηση της προσφεύγουσας και παρέτεινε την προθεσμία απαντήσεως προς αυτήν ενώ δεν επρόκειτο για κάποια εξαιρετική περίπτωση. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ενήργησε κατά κατάχρηση εξουσίας και εφήρμοσε καταχρηστικώς τις σχετικές διατάξεις, διότι αδικαιολογήτως ανέβαλε την έκδοση αποφάσεως επί της επιβεβαιωτικής αιτήσεως της προσφεύγουσας.

Προσφυγή της 22ας Απριλίου 2014 — Promarc Technics κατά ΓΕΕΑ — PIS (τμήμα πόρτας)

(Υπόθεση T-251/14)

(2014/C 212/47)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Promarc Technics s.c. Tomasz Pokrywa, Rafał Natorki (Zabierzów, Πολωνία) (εκπρόσωπος: J. Radłowski, δικηγόρος)