

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγοντες προβάλλουν τους ακόλουθους λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται:

— στον αυθαίρετο χαρακτήρα της επίδικης απόφασεως και στο ότι απορρέει από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών και, επομένως, βασίζεται σε υπέρβαση εκ μέρους της Επιτροπής των ορίων της εξουσίας εκτιμήσεως και σε πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως των αποδεικτικών στοιχείων.

2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται:

— έλλειψη εξετάσεως εκ μέρους της Επιτροπής των κρίσιμων στοιχείων και περιστάσεων για τη νομική εκτίμηση της επενδύσεως του αεροδρομίου Gdynia-Kosakowo.

3. Ο τρίτος λόγος στηρίζεται:

— σε υπέρβαση εκ μέρους της Επιτροπής του περιθωρίου εκτιμήσεως που έχει υπό την έννοια της νομολογίας, υπογραμμιζομένης της υποχρεώσεως την οποία υπέχει κάθε θεσμικό όργανο που έχει διακριτική ευχέρεια να εξηγήσει γιατί λαμβάνει υπόψη ορισμένα αποδεικτικά στοιχεία και πραγματικά περιστατικά και απορρίπτει άλλα.

4. Ο τέταρτος λόγος στηρίζεται:

— σε παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ σε συνδυασμό μια γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης –την αρχή της ασφαλείας δικαίου και της νομιμότητας των θεσμικών οργάνων έναντι των υποκειμένων δικαίου– λόγω εσφαλμένης εφαρμογής και ερμηνείας.

5. Ο πέμπτος λόγος στηρίζεται:

— σε εσφαλμένο νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών και των αποδεικτικών στοιχείων και, επομένως, σε παράβαση, λόγω της εκδόσεως της επίδικης απόφασεως, του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, λόγω του ότι η Επιτροπή έκρινε εν προκειμένω ότι οι δραστηριότητες των προσφευγόντων δεν ικανοποιούν το κριτήριο του επενδυτή που ενεργεί στο πλαίσιο οικονομίας της αγοράς και διότι δεν αποδεικνύεται ότι ένας ιδιώτης επενδυτής θα προχωρούσε στο σχετικό σχέδιο επενδύσεως, με αποτέλεσμα η επένδυση του αεροδρομίου Gdynia-Kosakowo να είναι μια παράνομη κρατική ενίσχυση.

Προσφυγή της 2ας Απριλίου 2014 – Regione autonoma della Sardegna κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-219/14)

(2014/C 175/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Regione autonoma della Sardegna (εκπρόσωποι: T. Ledda, S. Sau, G. Roberti, G. Bellitti και I. Perego, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον:

— χαρακτήρισε ως κρατικές ενισχύσεις την αντισταθμιστική αποζημίωση για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας, που προβλέφθηκε με τον νόμο της Περιφέρειας αριθ. 15, της 7ης Αυγούστου 2012, και την εισφορά κεφαλαίου που αποφασίστηκε από τη γενική συνέλευση των μετόχων της Saremar στις 15 Ιουνίου 2012,

- έκρινε ότι τα εν λόγω μέτρα είναι ασυμβίβαστα με την εσωτερική αγορά και διέταξε την ανάκτηση των σχετικών ποσών,
- να διαπιστώσει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 277 ΣΛΕΕ, ότι το άρθρο 4, στοιχείο στ', της απόφασης 2012/21/ΕΕ και το σημείο 9 του Πλαισίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις κρατικές ενισχύσεις υπό μορφή αντιστάθμισης για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας (2011) είναι παράνομα και ανεφάρμοστα,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Η προσφυγή έχει ασκηθεί κατά της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 22ας Ιανουαρίου 2014, σχετικά με τα μέτρα ενισχύσεων SA.32014 (2011/C), SA.32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C), τα οποία εφάρμοσε η Regione Sardegna (Περιφέρεια της Σαρδηνίας) υπέρ της εταιρίας Saremar. Κατά την εν λόγω απόφαση, είναι αντίθετη προς την εσωτερική αγορά η ενίσχυση που χορήγησε η προσφεύγουσα στη Saremar με σκοπό να εξασφαλίσει την παροχή μιας υπηρεσίας γενικού οικονομικού ενδιαφέροντος στις ενδομεταφορές μεταξύ της Σαρδηνίας και της ηπειρωτικής χώρας κατά την περίοδο 2011-2012, ώστε να αυξηθεί κατά το δυνατόν η δυνατότητα οικονομικής πρόσβασης για τους χρήστες.

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους ακύρωσης.

1. Η καθής παρέβη το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθόσον αξιολόγησε εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά και δεν παρέθεσε αιτιολογία, αφού, πέρα από το ότι δεν όρισε ορθά τις υποχρεώσεις δημόσιας υπηρεσίας της Saremar, δεν περιορίστηκε μόνο να εκτιμήσει την ύπαρξη πρόδηλου σφάλματος, αλλά παρενέβη στο ουσιαστικό περιεχόμενο των αποφάσεων του κράτους μέλους, επηρεάζοντας έτσι τις επιλογές οικονομικής και κοινωνικής πολιτικής που ενείχαν οι αποφάσεις αυτές.
2. Η καθής παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθόσον έκρινε ότι εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που έχουν τεθεί με τη νομολογία Altmark. Συναφώς η Επιτροπή αξιολόγησε εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά και δεν παρέθεσε αιτιολογία, αφού δέχτηκε, μεταξύ άλλων, ότι η αγορά παρείχε ενδεδειγμένα και επαρκή εχέγγυα για την ικανοποίηση των απαιτήσεων δημόσιας υπηρεσίας τις οποίες είχε καθορίσει η Περιφέρεια.
3. Η καθής παρέβη επίσης το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθώς και τις αποφάσεις 2005/824/ΕΚ και 2012/21/ΕΕ, και αξιολόγησε εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά και δεν παρέθεσε αιτιολογία, καθόσον (i) δέχτηκε ότι η απόφαση 2005/824/ΕΚ δεν μπορούσε να εφαρμοστεί *ratione temporis*, (ii) κατέληξε, εν πάση περιπτώσει, στο συμπέρασμα ότι δεν τηρούνταν εν προκειμένω οι αρχές που θέτουν οι εν λόγω αποφάσεις.
4. Η καθής παρέβη το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και αξιολόγησε εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά και δεν παρέθεσε αιτιολογία, καθόσον χαρακτήρισε την εταιρία Saremar ως προβληματική επιχείρηση κατά την έννοια των Κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και την αναδιάρθρωση προβληματικών επιχειρήσεων.
5. Η καθής παρέβη το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και εκτίμησε εσφαλμένα τα πραγματικά και τα νομικά περιστατικά, καθόσον έκρινε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις που θέτει το Πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τις κρατικές ενισχύσεις υπό μορφή αντιστάθμισης για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας (2011) για να θεωρηθεί το επίμαχο μέτρο συμβατό.
6. Τέλος, η καθής παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και εκτίμησε εσφαλμένα τα πραγματικά και τα νομικά περιστατικά, όσον αφορά τη φύση της ανακεφαλαιοποίησης της εταιρίας Saremar στην οποία προέβη η Περιφέρεια της Σαρδηνίας, καθόσον έκρινε ότι η ανακεφαλαιοποίηση αυτή ενείχε όφελος για τη Saremar και, εν πάση περιπτώσει, δεν ήταν σύμφωνη με την αρχή του επενδυτή σε συνθήκες οικονομίας της αγοράς.

Προσφυγή της 2ας Απριλίου 2014 — Saremar κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-220/14)

(2014/C 175/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Saremar — Sardegna Regionale Marittima SpA (Cagliari, Ιταλία) (εκπρόσωποι: G. Roberti, G. Bellitti και I. Perego, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή