

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι η Επιτροπή δεν δύναται να βασίζεται σε έκθεση έρευνας η οποία καταρτίστηκε βάσει αποδεικτικών στοιχείων που συνελέγησαν παράνομα για να αιτιολογήσει την απόφασή της να αναστείλει την καταβολή του συνόλου των οφειλόμενων ποσών στην προσφεύγουσα-ενάγουσα. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι, στο μέτρο που η Επιτροπή βασίστηκε σε παράνομα συλλεγείσες αποδείξεις, τόσο η αναστολή των πληρωμών όσο και η καταγγελία των συμβάσεων επιχορήγησης είναι παράνομες.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από την παραβίαση της αρχής αναλογικότητας, στο μέτρο που οι διάφορες εκθέσεις τεχνικών ελέγχων καταλήγουν αδιακρίτως στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα-ενάγουσα χρησιμοποιούσε τους πόρους σύμφωνα με τις αρχές οικονομίας, αποδοτικότητας και χρηστής χρηματοοικονομικής διαχείρισης. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν μπορεί να ισχυριστεί ότι διαπιστώθηκαν παρατυπίες στις οποίες υπέπεσε η προσφεύγουσα-ενάγουσα, στο πλαίσιο άλλων επιχορηγήσεων, ούτως ώστε να δικαιολογείται η καταγγελία και η αναστολή του συνόλου των πληρωμών στις επίμαχες συμβάσεις επιχορήγησης. Επιπλέον, η συμμετοχή της προσφεύγουσας-ενάγουσας στις συμβάσεις επιχορήγησης αποτελεί τη μοναδική πηγή της χρηματοδότησεως, η δε έλλειψη νέων ευρωπαϊκών έργων θα είχε ως αναπόφευκτο αποτέλεσμα την πτώχευσή της.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από πρόδηλη και σοβαρή υπέρβαση, εκ μέρους της Επιτροπής, των ορίων της εξουσίας της εκτιμήσεως, δυνάμενη να στοιχειοθετήσει την εξωσυμβατική ευθύνη της Ένωσης. Η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι έχει υποστεί ζημία ως προς τη φήμη της και ως προς το βιβλίο παραγγελιών της, με αποτέλεσμα να μειώνεται σοβαρά, ενδεχομένως δε και να εκμηδενίζεται κάθε προοπτική συμμετοχής της σε νέα ευρωπαϊκά έργα στο μέλλον. Επιπλέον, η συμμετοχή της προσφεύγουσας-ενάγουσας στις συμβάσεις επιχορήγησης αποτελεί τη μοναδική πηγή της χρηματοδότησεως, η δε έλλειψη νέων ευρωπαϊκών έργων θα είχε ως αναπόφευκτο αποτέλεσμα την πτώχευσή της.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιανουαρίου 2016 — Premo κατά ΓΕΕΑ —
Prema Semiconductor (PREMO)**

(Υπόθεση T-400/14) ⁽¹⁾

(2016/C 098/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του τετάρτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 261 της 11.8.2014.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Ιανουαρίου 2016 — Premo κατά ΓΕΕΑ —
Prema Semiconductor (PREMO)**

(Υπόθεση T-440/14) ⁽¹⁾

(2016/C 098/77)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του τετάρτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 315 της 15.9.2014.
