

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουλίου 2018 — **Pirelli & C.** κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-455/14) <sup>(1)</sup>

[Ανταγωνισμός — Συμπράξεις — Ευρωπαϊκή αγορά των ηλεκτρικών καλωδίων — Απόφαση με την οποία διαπιστώνεται παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ — Διαρκής και ενιαία παράβαση — Καταλογισμός της παράβασης — Τεκμήριο — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Θεμελιώδη δικαιώματα — Αναλογικότητα — Ίση μεταχείριση — *Beneficium ordinis seu excussionis* (ευεργέτημα της δίκης) — Πλήρης δικαιοδοσία]

(2018/C 328/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Pirelli & C. SpA (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: αρχικώς M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza και P. Ferrari, στη συνέχεια M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza και A. Bardanzellu, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς C. Giolito, L. Malferrari και P. Rossi, στη συνέχεια H. van Vliet, L. Malferrari και P. Rossi, επικουρούμενοι από τον P. Manzini, δικηγόρο)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: Prysmian Cavi e Sistemi Srl (Μιλάνο) (εκπρόσωποι: C. Tesauro, F. Russo και L. Armati, δικηγόροι)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της αποφάσεως C(2014) 2139 τελικό της Επιτροπής, της 2ας Απριλίου 2014, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 101 [ΣΛΕΕ] και του άρθρου 53 της Συμφωνίας [ΕΟΧ] (υπόθεση ΑΤ.39610 — Ηλεκτρικά καλώδια), κατά το μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα, και, αφετέρου, τη μείωση του προστίμου που επιβλήθηκε σε αυτήν.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Pirelli & C. SpA στα δικαστικά έξοδά της καθώς και στα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Η Prysmian Cavi e Sistemi Srl φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

<sup>(1)</sup> EE C 261 της 11.8.2014.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιουλίου 2018 — **Prysmian και Prysmian cavi e sistemi** κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-475/14) <sup>(1)</sup>

(Ανταγωνισμός — Συμπράξεις — Ευρωπαϊκή αγορά των ηλεκτρικών καλωδίων — Απόφαση με την οποία διαπιστώνεται παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ — Διαρκής και ενιαία παράβαση — Παράνομος χαρακτήρας της απόφασης διενέργειας ελέγχου — Εύλογη διάρκεια — Αρχή της χρηστής διοίκησης — Αρχή του προσωποπαγούς της ευθύνης — Αλληλέγγυα ευθύνη για την καταβολή του προστίμου — Επαρκής απόδειξη της παράβασης — Διάρκεια της παράβασης — Πρόστιμα — Αναλογικότητα — Ίση μεταχείριση — Πλήρης δικαιοδοσία)

(2018/C 328/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Prysmian SpA (Μιλάνο, Ιταλία) και Prysmian Cavi e Sistemi Srl (Μιλάνο) (εκπρόσωποι: C. Tesauro, F. Russo, L. Armati και M. C. Toniolo, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς C. Giolito, L. Malferrari, P. Rossi και H. van Vliet, στη συνέχεια C. Giolito, P. Rossi και H. van Vliet, επικουρούμενοι από τον S. Kingston, barrister)

Παρεμβαίνουσα υπέρ των προσφευγουσών: The Goldman Sachs Group, Inc. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: W. Deselaers, J. Koronen και A. Mangiaracina, δικηγόροι)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: Pirelli & C. SpA (Μιλάνο) (εκπρόσωποι: M. Siragusa, G. Rizza, P. Ferrari, F. Moretti και A. Fava, δικηγόροι)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή, δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με αίτημα, αφενός, την ακύρωση της απόφασης C(2014) 2139 τελικό της Επιτροπής, της 2ας Απριλίου 2014, σχετικά με διαδικασία βάσει του άρθρου 101 [ΣΛΕΕ] και του άρθρου 53 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ (υπόθεση ΑΤ.39610 — Ηλεκτρικά καλώδια), καθόσον αφορά τις προσφεύγουσες, και, αφετέρου, τη μείωση του επιβληθέντος στις προσφεύγουσες προστίμου.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Οι Prysmian SpA και Prysmian Cavi e Sistemi Srl φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους, καθώς και τα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Οι The Goldman Sachs Group, Inc. και Pirelli & C. SpA φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 315 της 15.9.2014.

#### Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουλίου 2018 — Pereira κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-606/16) <sup>(1)</sup>

**(«Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Μη προαγωγή — Περίοδος προαγωγών 2015 — Απόφαση περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος στον βαθμό AST 7 — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Συγκριτική εξέταση των προσόντων — Αρχαιότητα στον βαθμό — Συσσωρευμένα προσόντα — Πρόδηλες πλάνες εκτιμήσεως»)**

(2018/C 328/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: Felismino Pereira (Wavre, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: αρχικώς N. de Montigny και J.-N. Louis, στη συνέχεια N. de Montigny, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς C. Berardis-Kayser και G. Berscheid, στη συνέχεια G. Berscheid και L. Radu Bouyon, επικουρούμενοι από τους D. Waelbroeck και A. Duron, δικηγόρους)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με την οποία ζητείται η ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής περί μη προαγωγής του προσφεύγοντος κατά την περίοδο προαγωγών 2015 και, εφόσον είναι αναγκαίο, η ακύρωση της αποφάσεως περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεώς του.