

Κατά το αναιρεσίον, το Γενικό Δικαστήριο δύναται να ακυρώσει ή να μεταρρυθμίσει την απόφαση μόνον εφόσον, κατά τον χρόνο εκδόσεώς της, συνέτρεχε κάποιος από τους λόγους ακυρώσεως ή μεταρρυθμίσεως που διαλαμβάνονται στο άρθρο 65, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009. Το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 65, παράγραφος 2, του προμνημονευθέντος κανονισμού υποπίπτοντας σε πλάνη ως προς την έκταση του εκ μέρους του ελέγχου νομιμότητας, ο οποίος πρέπει να περιορίζεται στα πραγματικά και στα νομικά στοιχεία (περιλαμβανομένης της νομολογίας μέχρι την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως του ΓΕΕΑ) τα οποία είχαν προβληθεί ενώπιον του τμήματος προσφυγών. Το Γενικό Δικαστήριο δεν κατέδειξε ότι το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κατά τον χρόνο εκδόσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως. Το Γενικό Δικαστήριο αντικατέστησε την εκτίμηση του τμήματος προσφυγών με τη δική του και προέβη σε εκτίμηση της αποφάσεως του γαλλικού Cour de cassation, της 10ης Ιουλίου 2012, επί της οποίας το εν λόγω τμήμα δεν έπρεπε να λάβει θέση.

Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε την απόφαση του γαλλικού Cour de cassation, της 10ης Ιουλίου 2012, κρίνοντας ότι ήταν «απολύτως σαφής ως προς τα όρια της προστασίας που απολαύει η εταιρική επωνυμία και [ότι] έχει γενική εφαρμογή» και προσδίδοντας της σημασία την οποία προδήλως δεν είχε σε σχέση με τα λοιπά στοιχεία της δικογραφίας, στο πλαίσιο του άρθρου L 711-4 του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας.

Τέλος, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη καθορίζοντας τους τομείς δραστηριότητας της εταιρίας Forge de Laguiole με γνώμονα κριτήρια που ισχύουν ειδικώς για το δίκαιο των σημάτων. Το Γενικό Δικαστήριο έπρεπε να καθορίσει τους τομείς δραστηριότητας της εταιρίας Forge de Laguiole με κριτήρια τον προορισμό και τη χρήση των προϊόντων που διαθέτει στο εμπόριο η εταιρία αυτή και όχι με αποκλειστικό κριτήριο τη φύση του προϊόντος.

(¹) EE L 78, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supreme Court (Ιρλανδία) στις 30 Δεκεμβρίου 2014 — James Elliott Construction Limited κατά Irish Asphalt Limited

(Υπόθεση C-613/14)

(2015/C 096/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Supreme Court, Ιρλανδία

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα και εφεσίβλητη: James Elliott Construction Limited

Εναγομένη και εκκαλούσα: Irish Asphalt Limited

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) (α) Όταν, σύμφωνα με ιδιωτική σύμβαση, ο συμβαλλόμενος υποχρεούται να παραδώσει προϊόν που παρήχθη σύμφωνα με εθνικό πρότυπο το οποίο εγκρίθηκε κατ' εφαρμογήν ευρωπαϊκού προτύπου, καταρτισθέντος κατ' εντολήν της Ευρωπαϊκής Επιτροπής δυνάμει των διατάξεων της οδηγίας για τα δομικά προϊόντα (89/106/ΕΟΚ) (¹), αποτελεί η ερμηνεία του εν λόγω προτύπου ζήτημα για το οποίο μπορεί να ζητηθεί η έκδοση προδικαστικής αποφάσεως από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ;
- (β) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1α, απαιτεί το πρότυπο EN13242:2002 να αποδεικνύεται η συμμόρφωση προς το εν λόγω πρότυπο ή η παράβαση του μόνο με βάση αποτελέσματα δοκιμών σύμφωνα με τα (μη εντεταλμένα) πρότυπα τα οποία έχει εγκρίνει η CEN (Le Comité Européen de Normalisation) και στα οποία παραπέμπει το EN13242:2002, εφόσον οι δοκιμές αυτές διεξάγονται κατά τη στιγμή της παραγωγής και/ή της παραδόσεως, ή είναι δυνατό να αποδεικνύεται παράβαση του προτύπου (και κατά συνέπεια αθέτηση της συμβάσεως) με βάση αποτελέσματα δοκιμών που διεξάγονται αργότερα, εάν τα αποτελέσματα των δοκιμών αυτών αποδεικνύουν λογικά παράβαση του προτύπου;
- 2) Υποχρεούται το εθνικό δικαστήριο το οποίο επιλαμβάνεται αγωγής ιδιωτικού δικαίου λόγω παραβάσεως συμβάσεως σχετικά με ένα προϊόν παρασκευασμένο σύμφωνα με ευρωπαϊκό πρότυπο το οποίο εγκρίθηκε κατ' εντολήν της Ευρωπαϊκής Επιτροπής βάσει της οδηγίας για τα δομικά προϊόντα, να μην εφαρμόσει τις διατάξεις του εθνικού δικαίου οι οποίες προβλέπουν σιωπηρούς όρους που αφορούν την εμπορευσιμότητα και την καταλληλότητα για τον επιδιωκόμενο σκοπό ή την ποιότητα, με το σκεπτικό ότι είτε οι εκ του νόμου όροι είτε η εφαρμογή τους δημιουργούν πρότυπα ή επιβάλλουν τεχνικές προδιαγραφές ή απαιτήσεις που δεν έχουν γνωστοποιηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας για τα τεχνικά πρότυπα (98/34/ΕΚ) (²);

- 3) Υποχρεούται το εθνικό δικαστήριο, κατά την εξέταση αγωγής λόγω αδετήσεως ιδιωτικής συμβάσεως, ασκηθείσας, κατά τους ισχυρισμούς του διαδίκου, λόγω παραβάσεως όρου σχετικού με την εμπορευσιμότητα ή την καταλληλότητα για τον επιδιωκόμενο σκοπό (ο οποίος περιλαμβάνεται σιωπηρώς εκ του νόμου στη σύμβαση μεταξύ των συμβαλλομένων και τον οποίο οι συμβαλλόμενοι δεν έχουν τροποποιήσει ούτε συμφωνήσει να μην εφαρμόσουν) όσον αφορά προϊόν που παράχθηκε σύμφωνα με το πρότυπο EN13242:2002, να τεκμαίρει ότι το προϊόν είναι τέτοιας ποιότητας που το καθιστά εμπορεύσιμο και κατάλληλο για τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται και, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, μπορεί ένα τέτοιο τεκμήριο να ανατραπεί μόνο με την απόδειξη της μη συμμορφώσεως προς το πρότυπο EN13242:2002 βάσει δοκιμών οι οποίες διεξάγονται σύμφωνα με τις δοκιμές και τα πρωτόκολλα στα οποία παραπέμπει το πρότυπο EN13242:2002 και οι οποίες διεξάγονται κατά τη στιγμή της παραδόσεως του προϊόντος;
- 4) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στα ερωτήματα 1α και 3, προβλέπεται από ή σύμφωνα με το πρότυπο EN13242:2002 όριο για τη συνολική περιεκτικότητα των αδρανών υλικών σε θείο, οπότε η συμμόρφωση με ένα τέτοιο όριο απαιτείται, μεταξύ άλλων, προκειμένου να τεκμαίρεται η εμπορευσιμότητα ή η καταλληλότητα για τον επιδιωκόμενο σκοπό;
- 5) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στα ερωτήματα 1α και 3, είναι απαραίτητη η απόδειξη ότι το προϊόν έφερε τη σήμανση «CE», προκειμένου να γίνει επίκληση του τεκμηρίου που δημιουργεί το παράρτημα ZA του προτύπου EN13242:2002 και/ή το άρθρο 4 της οδηγίας για τα δομικά προϊόντα (89/106/ΕΟΚ);

(¹) Οδηγία 89/106/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών όσον αφορά τα προϊόντα του τομέα των δομικών κατασκευών (ΕΕ L 40, σ. 12).

(²) Οδηγία 98/34/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Ιουνίου 1998, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προτύπων και κανονισμών (ΕΕ L 204, σ. 37).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) στις
31 Δεκεμβρίου 2014 — Ποινική δίκη κατά Atanas Ognyanov**

(Υπόθεση C-614/14)

(2015/C 096/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Sofiyski gradski sad

Διάδικοι

Καταδικασθείς: Atanas Ognyanov

Μετέχουσα αρχή: Sofiyiska gradska prokuratura

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συντρέχει παράβαση του δικαιού της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 267, παράγραφος 2 ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 94 του κανονισμού διαδικασίας του Δικαστηρίου, τα άρθρα 47 και 48 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή άλλες εφαρμοστέες διατάξεις) όταν το αιτούν εθνικό δικαστήριο συνεχίζει τη διαδικασία μετά την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και εκδίδει απόφαση επί της ουσίας της υποθέσεως, χωρίς εξαίρεση των δικαστών που το απαρτίζουν; Ο λόγος της εξαίρεσεως αφορά το γεγονός ότι το δικαστήριο διατύπωσε στην αίτηση προδικαστικής αποφάσεως προσωρινή κρίση επί της ουσίας της υποθέσεως (εκλαμβάνοντας συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά ως διαπιστωθέντα και συγκεκριμένη διάταξη ως εφαρμοστέα).

Το προδικαστικό ερώτημα εκκινεί από την παραδοχή ότι κατά τη διαπίστωση, για τον σκοπό της υποβολής της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως, των πραγματικών περιστατικών και του εφαρμοστέου δικαιού τηρήθηκαν όλες οι δικονομικές διατάξεις περί της προστασίας του δικαιώματος των διαδίκων προς προσκόμιση αποδεικτικών μέσων και αγόρευση στο δικαστήριο.