

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 18 Νοεμβρίου 2014 — Gemeente Borsele κατά Staatssecretaris van Financiën**

(Υπόθεση C-520/14)

(2015/C 056/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Hoge Raad der Nederlanden

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσιόντες: Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Πρέπει τα άρθρα 2, παράγραφος 1, αρχή και στοιχείο γ', και 9, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/112/EK <sup>(1)</sup> να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι, όσον αφορά τη μεταφορά μαθητών σύμφωνα με δημοτική ρύθμιση όπως η περιγραφόμενη στην παρούσα απόφαση, ένας δήμος πρέπει να χαρακτηριστεί ως υποκείμενος στον φόρο κατά την έννοια της οδηγίας αυτής;
- 2) Πρέπει για την απάντηση στο ερώτημα αυτό η δημοτική ρύθμιση να ληφθεί υπόψη στο σύνολό της, ή πρέπει η εκτίμηση αυτή να πραγματοποιηθεί χωριστά για κάθε υπηρεσία μεταφοράς;
- 3) Αν πρέπει να πραγματοποιηθεί χωριστά, πρέπει να γίνει διάκριση ανάλογα με το αν πρόκειται για μεταφορά μαθητών σε απόσταση μεταξύ 6 και 20 χιλιομέτρων ή σε απόσταση μεγαλύτερη των 20 χιλιομέτρων;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 21 Νοεμβρίου 2014 — X κατά Staatssecretaris van Financiën**

(Υπόθεση C-528/14)

(2015/C 056/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Hoge Raad der Nederlanden

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσιών: X

Αναρρεσίβλητος: Staatssecretaris van Financiën

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Παρέχει ο κανονισμός 1186/2009 <sup>(1)</sup> τη δυνατότητα να έχει ένα φυσικό πρόσωπο τη συνήθη κατοικία του ταυτόχρονα σε κράτος μέλος και σε τρίτη χώρα και, αν ναι, ισχύει η προβλεπόμενη στο άρθρο 3 ατέλεια για την εισαγωγή προσωπικών ειδών τα οποία μεταφέρονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση όταν το φυσικό αυτό πρόσωπο έπαυσε να έχει τη συνήθη κατοικία στην τρίτη χώρα;

- 2) Αν ο κανονισμός 1186/2009 αποκλείει τη δυνατότητα να υπάρξει διπλή συνήθης κατοικία και αν η εκτίμηση όλων των περιστάσεων δεν αρκεί για τον προσδιορισμό της συνήθους κατοικίας, βάσει ποιου κανόνα ή με τη βοήθεια ποιων κριτηρίων πρέπει για την εφαρμογή του κανονισμού αυτού να καθοριστεί σε ποια χώρα έχει ο ενδιαφερόμενος τη συνήθη κατοικία του σε μια περίπτωση όπως η παρούσα, όπου αυτός έχει τόσο προσωπικούς όσο και επαγγελματικούς δεσμούς στην τρίτη χώρα και προσωπικούς δεσμούς στο κράτος μέλος;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 1186/2009 του Συμβουλίου, της 16ης Νοεμβρίου 2009, για τη θέσπιση του κοινοτικού καθεστώτος τελωνειακών ατελειών (ΕΕ L 324, σ. 23).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λεττονία) στις 27 Νοεμβρίου 2014 — SIA «VM Remonts» (πρώην SIA «DIV un Ko»), SIA «Ausma grupa» και SIA «Pārtikas kompānija» κατά Konkurences padome**

(Υπόθεση C-542/14)

(2015/C 056/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

**Αιτούν δικαστήριο**

Augstākā tiesa

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ανααιρεσέουσες: SIA «VM Remonts» (πρώην SIA «DIV un Ko»), SIA «Ausma grupa» και SIA «Pārtikas kompānija»

Ανααιρεσείον και καθού πρωτοδίκως: Konkurences padome

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 101, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι, για να αναγνωριστεί ότι επιχείρηση έλαβε μέρος σε περιορίζουσα τον ανταγωνισμό συμφωνία, πρέπει να αποδεικνύεται προσωπική συμπεριφορά διευθυντικού στελέχους της επιχείρησης ή γνώση ή συγκατάθεση αυτού όσον αφορά τη συμπεριφορά προσώπου που παρέχει εξωτερικές υπηρεσίες στην επιχείρηση και ενεργεί παράλληλα για λογαριασμό άλλων συμμετεχόντων σε ενδεχόμενη σύμπραξη;

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court) (England and Wales) (Ηνωμένο Βασίλειο) την 1η Δεκεμβρίου 2014 — Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited και British American Tobacco UK Limited κατά Secretary of State for Health**

(Υπόθεση C-547/14)

(2015/C 056/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

**Διάδικοι στις υποθέσεις της κύριας δίκης**

Αιτούσες: Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited και British American Tobacco UK Limited

Καθού: Secretary of State for Health

Έτεροι διάδικοι: Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited, Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG, Benkert UK Limited και Joh. Wilh. Von Eicken GmbH