

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzgericht — Außenstelle Linz (Αυστρία) στις 6 Νοεμβρίου 2014 — Dilly's Wellnesshotel GmbH

(Υπόθεση C-493/14)

(2015/C 046/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzgericht — Außenstelle Linz

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Καθή: Finanzamt Linz

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης καθεστώς ενισχύσεων το οποίο προβλέπει την εφαρμογή της ειδικής διαδικασίας του άρθρου 25 του κανονισμού (ΕΚ) 800/2008 ⁽¹⁾ (στο εξής: κανονισμός) προκειμένου να υπάρξει απαλλαγή με τον τρόπο αυτόν από την υποχρέωση γνωστοποίησης βάσει του άρθρου 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, χωρίς ωστόσο να τηρεί διάφορες υποχρεώσεις του κεφαλαίου I του κανονισμού και, πέραν τούτου, χωρίς να παραπέμπει στον κανονισμό;
- 2) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης καθεστώς ενισχύσεων το οποίο στηρίζεται στην ειδική διαδικασία του άρθρου 25 του κανονισμού που ισχύει για τις ενισχύσεις για την προστασία του περιβάλλοντος, χωρίς ωστόσο να συντρέχουν οι ρυθμιζόμενες στο κεφάλαιο II προϋποθέσεις — ήτοι η προώθηση μέτρων προστασίας του περιβάλλοντος ή μέτρων για την εξοικονόμηση της ενέργειας του άρθρου 17, σημείο 1, του κανονισμού;
- 3) Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης ρύθμιση του εθνικού δικαίου η οποία δεν περιλαμβάνει κανέναν χρονικό περιορισμό ούτε κάποια παραπομπή στο μνημονευόμενο στη γνωστοποίηση της απαλλαγής χρονικό διάστημα και, ως εκ τούτου, ο απαιτούμενος στο άρθρο 25, παράγραφος 3, του κανονισμού περιορισμός της επιστροφής των φόρων επί της ενέργειας σε δεκαετή περίοδο μπορεί να συναχθεί μόνον από τη γνωστοποίηση της απαλλαγής;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 800/2008 της Επιτροπής, της 6ης Αυγούστου 2008, για την κήρυξη ορισμένων κατηγοριών ενισχύσεων ως συμβατών με την κοινή αγορά κατ' εφαρμογή των άρθρων 87 και 88 της Συνθήκης (Γενικός κανονισμός απαλλαγής κατά κατηγορία) (ΕΕ L 214, σ. 3).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunalul Sibiu (Ρουμανία) στις 6 Νοεμβρίου 2014 — Ρουμανικό Δημόσιο κατά Tamara Vărașu και Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Υπόθεση C-496/14)

(2015/C 046/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunalul Sibiu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείον: Ρουμανικό Δημόσιο

Ανααιρεσίβλητοι: Tamara Vărașu και Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Προδικαστικό ερώτημα

Μήπως το άρθρο 6 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, τα άρθρα 20, 21, παράγραφος 1, 24, παράγραφος 1, 34, παράγραφοι 1 και 2, και 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση ⁽¹⁾, όπως το επείγον κυβερνητικό διάταγμα 111/2010, η οποία προβλέπει διαφορετική μεταχείριση μεταξύ των δευτερότοκων, τρίτοτοκων κ.λπ. τέκνων πολύδυμης κησέως, των πρωτότοκων τέκνων πολύδυμης κησέως και των τέκνων μονήρους κησέως;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ L 166, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunale ordinario di Torino (Ιταλία) στις 10 Νοεμβρίου 2014 — Ford Motor Company κατά Wheeltrims srl

(Υπόθεση C-500/14)

(2015/C 046/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale ordinario di Torino

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Ford Motor Company

Εναγομένη: Wheeltrims srl

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι συμβατή με το κοινοτικό δίκαιο εφαρμογή του άρθρου 14 της οδηγίας 98/71 ⁽¹⁾ και του άρθρου 110 του κανονισμού 6/2002 ⁽²⁾ υπό την έννοια ότι οι διατάξεις αυτές παρέχουν στους κατασκευαστές ανταλλακτικών και εξαρτημάτων το δικαίωμα να χρησιμοποιούν καταχωρισμένα σήματα τρίτων για να μπορέσει ο τελικός αγοραστής να αποκαταστήσει την αρχική αισθητική του σύνθετου προϊόντος, και επομένως ακόμη και αν ο δικαιούχος του σήματος επιθέτει το επίμαχο διακριτικό σημείο στο ανταλλακτικό ή στο εξάρτημα που προορίζεται να τοποθετηθεί στο σύνθετο προϊόν, κατά τρόπο που να φαίνεται από έξω και έτσι να συμβάλλει στην εξωτερική εμφάνιση του σύνθετου προϊόντος;
- 2) Μήπως η περιχόμενη στο άρθρο 14 της οδηγίας 98/71 και στο άρθρο 110 του κανονισμού 6/2002 ρήτρα περί επισκευής πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δημιουργεί δικαίωμα των τρίτων κατασκευαστών ανταλλακτικών και εξαρτημάτων, και μήπως το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει το δικαίωμα αυτών των τρίτων να χρησιμοποιούν στα ανταλλακτικά και εξαρτήματα το καταχωρισμένο σήμα άλλου, κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις του κανονισμού 207/09 ⁽³⁾ και της οδηγίας 89/104 ⁽⁴⁾, και επομένως ακόμη και όταν ο δικαιούχος του σήματος επιθέτει το επίμαχο διακριτικό σημείο στο ανταλλακτικό ή στο εξάρτημα που προορίζεται να τοποθετηθεί στο σύνθετο προϊόν, κατά τρόπο που να φαίνεται από έξω και έτσι να συμβάλλει στην εξωτερική εμφάνιση του σύνθετου προϊόντος;

⁽¹⁾ Οδηγία 98/71/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 1998, για τη νομική προστασία σχεδίων και υποδειγμάτων (ΕΕ L 289, σ. 28).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα (ΕΕ 2002, L 3, σ. 1).

⁽³⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

⁽⁴⁾ Πρώτη οδηγία 89/104/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1988, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (ΕΕ L 40, σ. 1).