

- 6) Έχει η προαναφερθείσα διάταξη της οδηγίας την έννοια ότι, εφόσον η νομοθεσία του κράτους μέλους δεν αναγνωρίζει τη σχέση καταχωρισμένης συμβίωσης ως ισοδύναμη από κάθε άποψη προς τον γάμο, οι εν λόγω σχέσεις δεν δικαιολογούν σε καμία περίπτωση το καθεστώς μέλους οικογένειας, ακόμη και εάν ληφθεί υπόψη η διάταξη του άρθρου 37 της οδηγίας αυτής;
- 7) Έχει η προαναφερθείσα διάταξη της οδηγίας την έννοια ότι η ισοδύναμη προς τον γάμο αναγνώριση πρέπει να καταλαμβάνει κάθε κατάσταση ή έννομη συνέπεια; Εάν δεν απαιτείται πλήρης ισοδυναμία, ως προς ποια σημεία πρέπει τα δύο καθεστώτα να είναι εν πάση περιπτώσει πανομοιότυπα;
- 8) Έχει ή μπορεί να έχει σημασία για τους σκοπούς της εφαρμογής της προαναφερθείσας διατάξεως της οδηγίας το γεγονός ότι η νομοθεσία κράτους μέλους διακρίνει την έννοια της εγγραφής («bejegyzés») από αυτήν της καταχώρισεως («regisztráció») ή τις χρησιμοποιεί αδιακρίτως;
- 9) Πρέπει το άρθρο 37 της οδηγίας να ερμηνευθεί κατά τρόπο ώστε να θεωρείται ευνοϊκότερη, σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, διάταξη της νομοθεσίας κράτους μέλους που δεν προβλέπει ότι η σχέση ελεύθερης συμβίωσης πρέπει να είναι ισοδύναμη προς τον γάμο;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ L 158, σ. 77).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Tribunal Supremo — Sala Tercera  
Contencioso-Administrativo (Ισπανία) στις 14 Οκτωβρίου 2014 — Entidad de Gestión de Derechos de  
los Productores Audiovisuales (EGEDA) κ.λπ. κατά Administración del Estado κ.λπ.**

(Υπόθεση C-470/14)

(2015/C 007/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal Supremo — Sala Tercera Contencioso-Administrativo

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

*Προσφεύγουσες:* Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) και Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)

*Καθών:* Administración del Estado, Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes y Sociedad de Gestión de España (AIE), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO) και Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE)

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Συνάδει προς το άρθρο 5, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2001/29 (<sup>1</sup>) σύστημα δίκαιης αποζημίωσης για ιδιωτική αντιγραφή το οποίο, λαμβάνοντας ως βάση υπολογισμού την όντως προκληθείσα ζημία, επιβαρύνει τον γενικό κρατικό προϋπολογισμό, χωρίς να μπορεί να διασφαλισθεί ότι το κόστος της εν λόγω αποζημίωσης φέρουν οι χρήστες αντιγράφων προοριζόμενων για ιδιωτική χρήση;

- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, συνάδει προς το άρθρο 5, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2001/29 η υποχρέωση καθορισμού του συνολικού ποσού το οποίο προορίζεται, βάσει του γενικού κρατικού προϋπολογισμού, για τη δίκαιη αποζημίωση για ιδιωτική αντιγραφή εντός των δημοσιονομικών ορίων που τίθενται για κάθε οικονομικό έτος, έστω και εάν το ποσό αυτό υπολογίζεται βάσει της όντως προκληθείσας ζημίας;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας (ΕΕ L 167, σ. 10).

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Συμβούλιο της Επικρατείας (Ελλάδα) την 20<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2014 — Δήμος Κρωπίας Αττικής κατά Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής**

(Υπόθεση C-473/14)

(2015/C 007/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Συμβούλιο της Επικρατείας

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: Δήμος Κρωπίας Αττικής

Καθού: Υπουργός Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Ρυθμιστικό σχέδιο μητροπολιτικού πολεοδομικού συγκροτήματος, το οποίο θέτει γενικούς στόχους, κατευθύνσεις και προγράμματα για την χωροταξική και πολεοδομική οργάνωση της ευρύτερης περιοχής του εν λόγω συγκροτήματος, ορίζοντας ειδικότερα ως επιμέρους γενικούς στόχους του την προστασία των ορεινών όγκων, που το περικλείουν, καθώς και την ανάσχεση της εξάπλωσης της οικιστικής επέκτασης της πόλης, συνιστά ή όχι σχέδιο, το οποίο επιτρέπει την αρμόδια διοικητική αρχή να μη υποβάλει σχέδιο, το οποίο εκδίδεται ακολούθως με διάταγμα, κατ' εξουσιοδότηση του νόμου, στον οποίο εμπεριέχεται το ως άνω αρχικό ρυθμιστικό σχέδιο και το οποίο θεσπίζει ζώνες προστασίας ενός εκ των ως άνω ορεινών όγκων και τις συναφείς επιτρεπόμενες χρήσεις και δραστηριότητες, προς εξειδίκευση και υλοποίηση των στόχων της προστασίας ορεινών όγκων και της ανάσχεσης εξάπλωσης της πόλης, στην διαδικασία της στρατηγικής περιβαλλοντικής εκτίμησης της οδηγίας 2001/42/ΕΚ (<sup>1</sup>) (ΕΕ L 197), κατά την έννοια του άρθρου 3 αυτής, όπως ερμηνεύθηκε με την απόφαση του ΔΕΕ της 22.3.2012, C-567/10 *Inter-Environnement Bruxelles — Rétitions — Patrimoine ASBL — Atelier de Recherche et d'Actions Urbaines* κατά *Région de Bruxelles — Capitale*, σκέψη 42;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, ερωτάται αν, σε περίπτωση που ως εκ του χρόνου θεσπίσεως του εξειδικευμένου στα πλαίσια μιας ιεραρχίας πράξεων χωροταξικού χαρακτήρα σχεδιασμού, δεν είχε πραγματοποιηθεί γι' αυτόν η στρατηγική περιβαλλοντική εκτίμηση της μνημονευθείσας στο προηγούμενο ερώτημα οδηγίας 2001/42/ΕΚ, επιβάλλεται ή όχι η πραγματοποίηση της εκτίμησης αυτής επ' ευκαιρία της υπό το καθεστώς χρονικής ισχύος της οδηγίας εκδιδόμενης πράξεως με την οποία εξειδικεύεται το ως άνω σχέδιο;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο προηγούμενο, δεύτερο κατά σειράν ερώτημα, ερωτάται αν διάταγμα περιέχον ρυθμίσεις σχετικές με μέτρα προστασίας και επιτρεπόμενες δραστηριότητες και χρήσεις σε περιοχή, η οποία είναι ενταγμένη στο εθνικό σκέλος του δικτύου NATURA ως ΤΚΣ, ΕΖΔ και ΖΕΠ, και με τις οποίες να μην εισάγεται καθεστώς απόλυτης προστασίας της φύσης, επιτρεπόμενων μόνο εγκαταστάσεων αντιπυρηνικής προστασίας, δασικής διαχείρισης, μονοπατιών για πεζοπορία, πλην όμως από τις προπαρασκευαστικές για την εισαγωγή των ρυθμίσεων αυτών πράξεις δεν προκύπτει ότι ελήφθησαν υπ' όψιν οι στόχοι διατήρησης των περιοχών αυτών, ήτοι τα ιδιαίτερα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά, βάσει των οποίων επελέγη προς ένταξη στο δίκτυο Natura, ενώ εξ άλλου εξακολουθούν με βάση τις ρυθμίσεις αυτές να διατηρούνται εντός της επίμαχης περιοχής και μη επιτρεπόμενες πλέον χρήσεις μόνον επειδή ήσαν συμβατές με το προϊσχύσαν καθεστώς προστασίας, συνιστά ή όχι σχέδιο διαχείρισης, κατά την έννοια του άρθρου 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ (<sup>2</sup>) (ΕΕ L 206), πριν από την θέσπιση του οποίου δεν υφίσταται υποχρέωση πραγματοποίησεως στρατηγικής περιβαλλοντικής εκτίμησης, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο σε συνδυασμό ερμηνευόμενο προς το άρθρο 3 παρ. 2 περ. β της μνημονευθείσας στα δύο προηγούμενα ερωτήματα οδηγίας 2001/42/ΕΚ;