

- 3) Περιλαμβάνει η έννοια «λήξεις της σύμβασης εργασίας που πραγματοποιούνται με πρωτοβουλία του εργοδότη για έναν ή περισσότερους λόγους, οι οποίοι δεν έχουν σχέση με το πρόσωπο των εργαζομένων», της οποίας ο ορισμός δίδεται στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 98/59, τη συμφωνηθείσα μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου λήξη συμβάσεως εργασίας που, έστω και αν γίνεται με πρωτοβουλία του εργαζομένου, οφείλεται σε προηγούμενη μεταβολή των όρων εργασίας με πρωτοβουλία του εργοδότη συνεπεία της κρίσεως στον τομέα των επιχειρήσεων και για την οποία, εν τέλει, καταβάλλεται ως αποζημίωση ποσό αντίστοιχο προς αυτό που καταβάλλεται σε περίπτωση παράνομης απολύσεως;

(¹) Οδηγία 98/59/EK του Συμβουλίου, της 20ής Ιουλίου 1998, για προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών που αφορούν τις ομαδικές απολύσεις.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λετονία) στις 18 Σεπτεμβρίου 2014 — Valsts ierēnumu dienests κατά SIA «Veloserviss»

(Υπόθεση C-427/14)

(2014/C 421/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η λετονική

Αιτούν δικαστήριο

Augstākā tiesa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: Valsts ierēnumu dienests

Αντίδικος κατ' αναίρεση: SIA «Veloserviss»

Προδικαστικά ερωτήματα

Έχει το άρθρο 78, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2913/92 (¹) του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, την έννοια ότι η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης περιορίζει τη δυνατότητα διενέργειας νέου εκ των υστέρων ελέγχου και την επανεξέταση των αποτελεσμάτων ενός πρώτου εκ των υστέρων ελέγχου;

Μπορεί το εθνικό δικαιο ενός κράτους μέλους να καθορίσει τη διαδικασία διενέργειας των εκ των υστέρων ελέγχων που προβλέπονται στο άρθρο 78, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, και τα όρια της επανεξετάσεως των αποτελεσμάτων των ελέγχων;

Έχει το άρθρο 78, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, την έννοια ότι η εθνική νομοθεσία μπορεί να προβλέπει περιορισμούς στην επανεξέταση των αποτελεσμάτων του πρώτου εκ των υστέρων ελέγχου εάν ληφθούν πληροφορίες σύμφωνα με τις οποίες η τελωνειακή νομοθεσία εφαρμόστηκε βάσει ανακριβών και ελλιπών στοιχείων, περίπτωση η οποία αγνοούνταν κατά τη λήψη της αποφάσεως επί του πρώτου εκ των υστέρων ελέγχου;

(¹) ΕΕ L 302 της 19.10.1992, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Lietuvos Aukščiausiasis Teismas στις 18 Σεπτεμβρίου 2014 — Air Baltic Corporation AS κατά Lietuvos Respublikos specialiuju tyrimu tarnyba

(Υπόθεση C-429/14)

(2014/C 421/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: Air Baltic Corporation AS

Αναρρεσίβλητη: Lietuvos Respublikos specialiuju tyrimu tarnyba

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει τα άρθρα 19, 22 και 29 της Συμβάσεως του Μόντρεαλ να εκληφθούν και ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι ο αερομεταφορέας ευθύνεται έναντι τρίτων, μεταξύ άλλων έναντι της εργοδότης των επιβατών, ήτοι έναντι του νομικού προσώπου που συμβλήθηκε στη σύμβαση διεθνούς μεταφοράς των επιβατών, για προκληθείσα λόγω καθυστέρησης της πτήσεως ζημία, η οποία υποχρέωσε την ενάγουσα (εργοδότηρια) να υποστεί πρόσθετη δαπάνη συνδεδεμένη με την καθυστέρηση (παραδείγματος χάριν πληρωμή εξόδων ταξιδιού);
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: πρέπει το άρθρο 29 της Συμβάσεως του Μόντρεαλ να εκληφθεί και ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι οι συγκεκριμένοι τρίτοι δικαιούνται να εγείρουν αξιώσεις σε βάρος του αερομεταφορέα στηριζόμενοι σε άλλες νομικές βάσεις, παραδείγματος χάριν στο εθνικό δίκαιο;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λετονία) στις 19 Σεπτεμβρίου 2014 — Valsts ierēmmumu dienests κατά Artūrs Stretinskis

(Υπόθεση C-430/14)

(2014/C 421/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η λετονική

Αιτούν δικαστήριο

Augstākā tiesa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Valsts ierēmmumu dienests

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Artūrs Stretinskis

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 143, παράγραφος 1, στοιχείο η', του κανονισμού 2454/93⁽¹⁾ της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2913/92⁽²⁾ του Συμβουλίου για τη θέσπιση του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, την έννοια ότι αφορά όχι μόνον περιπτώσεις στις οποίες τα μέρη της συναλλαγής είναι αποκλειστικά φυσικά πρόσωπα, αλλά και περιπτώσεις στις οποίες υφίσταται οικογενειακή ή συγγενική σχέση μεταξύ διοικητικού στελέχους ενός μέρους (νομικού προσώπου) και του άλλου μέρους της συναλλαγής (φυσικού προσώπου) ή διοικητικού στελέχους του άλλου μέρους της συναλλαγής (εάν είναι νομικό πρόσωπο);
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, οφείλει το επιλαμβανόμενο της υποθέσεως δικαστήριο να διενεργεί ενδελεχή έλεγχο των περιστάσεων της υποθέσεως όσον αφορά την πραγματική επιρροή την οποία ασκεί το εν λόγω φυσικό πρόσωπο επί του νομικού προσώπου;

⁽¹⁾ ΕΕ L 253, σ. 1.⁽²⁾ ΕΕ L 302, σ. 1.

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Σεπτεμβρίου 2014 η National Iranian Oil Company κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 16/7/2014 στην υπόθεση T-578/12, National Iranian Oil Company κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση C-440/14 P)

(2014/C 421/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: National Iranian Oil Company (εκπρόσωπος: J.-M. Thouvenin, δικηγόρος)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή