

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzhof (Γερμανία) στις 16 Ιουλίου 2014 — X-Steuerberatungsgesellschaft κατά Finanzamt Hannover-Nord

(Υπόθεση C-342/14)

(2014/C 372/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzhof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσείουσα: X-Steuerberatungsgesellschaft

Αναρρεσίβλητο: Finanzamt Hannover-Nord

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Απαγορεύει το άρθρο 5 της οδηγίας 2005/36/EK ⁽¹⁾ τον περιορισμό της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών στην περίπτωση κατά την οποία συσταθείσα σύμφωνα με τη νομοθεσία ενός κράτους μέλους εταιρία παροχής φορολογικών συμβουλών συντάσσει, στο κράτος μέλος της εγκαταστάσεώς της, στο οποίο η δραστηριότητα της παροχής φορολογικών συμβουλών δεν είναι νομοθετικώς κατοχυρωμένη, φορολογική δήλωση για αποδέκτη υπηρεσιών εντός άλλου κράτους μέλους και την υποβάλλει στη φορολογική αρχή, οι δε εθνικές διατάξεις στο άλλο κράτος μέλος προβλέπουν ότι μια εταιρία παροχής φορολογικών συμβουλών, προκειμένου να λάβει άδεια επαγγελματικής παροχής υπηρεσιών σε φορολογικές υποθέσεις χρήζει αναγνώρισεως και υπεύθυνοι για τη διοίκησή της πρέπει να είναι φορολογικοί σύμβουλοι;
- 2) Μπορεί εταιρία παροχής φορολογικών συμβουλών, υπό τις αναφερθείσες στο προδικαστικό ερώτημα υπ' αριθ. 1 συνθήκες, να επικαλεστεί λυσιτελώς το άρθρο 16, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας 2006/123/EK ⁽²⁾ και μάλιστα ανεξαρτήτως του σε ποιά από τα δύο κράτη μέλη παρέχει τις υπηρεσίες;
- 3) Έχει το άρθρο 56 ΣΛΕΕ την έννοια ότι απαγορεύει, υπό τις αναφερθείσες στο προδικαστικό ερώτημα υπ' αριθ. 1 συνθήκες, τον περιορισμό της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών κατ' εφαρμογή των ισχυουσών στο κράτος μέλος του αποδέκτη των υπηρεσιών διατάξεων, όταν η εταιρία παροχής φορολογικών συμβουλών δεν είναι εγκατεστημένη στο κράτος μέλος του αποδέκτη των υπηρεσιών;

⁽¹⁾ Οδηγία 2005/36/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (ΕΕ L 255, σ. 22).

⁽²⁾ Οδηγία 2006/123/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά (ΕΕ L 376 σ. 36).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) την 1η Αυγούστου 2014 — APEX GmbH Internationale Spedition κατά Hauptzollamt Hamburg-Stadt

(Υπόθεση C-371/14)

(2014/C 372/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Finanzgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: APEX GmbH Internationale Spedition

Καθού: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Είναι άκυρος ο εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 260/2013 ⁽¹⁾ της 18.3.2013 για την επέκταση του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 1458/2007 στις εισαγωγές αναπτήρων τσέπης με πυρόλιθο που λειτουργούν με αέριο και δεν ξαναγεμίζουν καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας στις εισαγωγές αναπτήρων τσέπης με πυρόλιθο που λειτουργούν με αέριο και δεν ξαναγεμίζουν που αποστέλλονται από τη Σοσιαλιστική Δημοκρατία του Βιετνάμ, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Σοσιαλιστικής Δημοκρατίας του Βιετνάμ είτε όχι (ΕΕ L 82 της 22.3.2013, σ. 10 έως 17, στο εξής: κανονισμός 260/2013), διότι κατά το χρονικό σημείο της εκδόσεως του κανονισμού 260/2013 είχε λήξει ο επιβληθείς με τον κανονισμό (ΕΚ) 1458/2007 δασμός αντιντάμπινγκ, του οποίου σκοπόταν να διαταχθεί η παράταση;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

2) Είναι άκυρος ο κανονισμός 260/2013 διότι δεν μπορεί να διαπιστωθεί καταστρατήγηση, κατά την έννοια του άρθρου 13, παράγραφος 1, του κανονισμού 260/2013, του διαταχθέντος με τον κανονισμό (ΕΚ) 1458/2007 ⁽²⁾ μέτρου;

⁽¹⁾ ΕΕ L 82, σ. 10.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1458/2007 του Συμβουλίου, της 10ης Δεκεμβρίου 2007, για επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές αναπτήρων τσέπης με πυρόλιθο, που λειτουργούν με αέριο και δεν ξαναγεμίζουν, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, που αποστέλλονται ή κατάγονται από την Ταϊβάν, και στις εισαγωγές ορισμένων αναπτήρων τσέπης με πυρόλιθο, που ξαναγεμίζουν, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, που αποστέλλονται ή κατάγονται από την Ταϊβάν· ΕΕ L 326, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Frosinone (Ιταλία) στις
6 Αυγούστου 2014 — Ποινική δίκη κατά Laezza Rosaria**

(Υπόθεση C-375/14)

(2014/C 372/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Frosinone

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Laezza Rosaria

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 49 επ. και 56 επ. της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως συμπληρώθηκαν υπό το φως των αρχών που διατυπώνονται στην απόφαση του Δικαστηρίου της 16ης Φεβρουαρίου 2012 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-72/10 και C- 77/10, την έννοια ότι αντικείται σε αυτά εθνική διάταξη προβλέπουσα την υποχρέωση δωρεάν παραχωρήσεως, εκ μέρους του κυρίου τους, της χρήσεως υλικών και αύλων αγαθών που αποτελούν το δίκτυο διαχειρίσεως της συλλογής στοιχειωμάτων κατά την παύση της δραστηριότητας λόγω λήξεως της άδειας παραχωρήσεως ή κατόπιν αποφάσεων περί εκπτώσεως ή περί ανακλήσεως της άδειας;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour administrative d'appel de Versailles
(Γαλλία) στις 13 Αυγούστου 2014 — Groupe Steria SCA κατά Ministère des finances et des comptes
publics**

(Υπόθεση C-386/14)

(2014/C 372/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour administrative d'appel de Versailles