

- 2) Η αναρρισιβαλλόμενη απόφαση εφάρμοσε επίσης εσφαλμένα το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε να λάβει υπόψη τον αντίκτυπο και τη βαρύτητα της εννοιολογικής ομοιότητας των σημείων στο πλαίσιο της συνολικής εκτίμησης του κινδύνου συγχύσεως μεταξύ σημάτων που έχουν πολύ μικρό βαθμό οπτικής ομοιότητας και μικρό βαθμό φωνητικής ομοιότητας. Κατά πάγια νομολογία, το εννοιολογικό περιεχόμενο του σήματος του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση αρκεί για να αντισταθμίσει την πολύ μικρή οπτική ομοιότητα και τη μικρή φωνητική ομοιότητα η οποία υπάρχει, σύμφωνα με το Γενικό Δικαστήριο, μεταξύ του σήματος του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση και του προγενέστερου σήματος.
- 3) Τέλος, το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα, κρίνοντας ότι υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των επίμαχων σημείων, χωρίς να λάβει υπόψη, κατά τη στοιχειοθέτηση του κινδύνου συγχύσεως, όλους τους παράγοντες που σχετίζονται με τις περιστάσεις της υπόθεσης. Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη ένα κρίσιμο γεγονός που αποτελούσε μέρος των πραγματικών περιστατικών της δίκης: την προέλευση, την ιστορία, τη γεωγραφική έννοια της λέξης που περιλαμβάνεται στα επίμαχα σήματα και τη συμβολική σύνδεσή της με τα προϊόντα που ορίζονται από τα εν λόγω σήματα. Ως εκ τούτου, και στο μέτρο αυτό, το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε επίσης τα πραγματικά περιστατικά της διαφοράς.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Προσφυγή της 18ης Ιουλίου 2014 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας

(Υπόθεση C-346/14)

(2014/C 361/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Manhaeve και G. Wilms)

Καθή: Δημοκρατία της Αυστρίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η καθή παρέβη τις υποχρεώσεις της από το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 288 ΣΛΕΕ, καθόσον δεν εφάρμοσε δεόντως τις διατάξεις του άρθρου 4, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 7, της οδηγίας πλαισίου για τα ύδατα 2000/60/ΕΚ (¹) κατά την έγκριση της κατασκευής ενός υδροηλεκτρικού εργοστασίου στον ποταμό Schwarzer Sulm·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Αυστρίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Αυστρία προσπαθεί να καταστρατηγήσει την απαγόρευση υποβαθμίσεως που κατοχυρώνεται, ως θεμελιώδης αρχή της οδηγίας πλαισίου για τα ύδατα, στο άρθρο 4, παράγραφος 1, της ως άνω οδηγίας, οπότε δεν τηρεί τις προϋποθέσεις της κατά το άρθρο 4, παράγραφος 7, της ίδιας οδηγίας απαλλαγής.

Το ότι η οδηγία έχει *ratione temporis* εφαρμογή θεμελιώνεται στη νομολογία του Δικαστηρίου, κατά την οποία δεν επιτρέπεται στα κράτη μέλη να θεσπίσουν, κατά τη διάρκεια της προθεσμίας για τη μεταφορά μιας οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο, διατάξεις οι οποίες μπορούν να θέσουν σε σοβαρό κίνδυνο την επίτευξη των στόχων της οδηγίας (άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ σε συνδυασμό με το άρθρο 288 ΣΛΕΕ).

Στο πλαίσιο της νέας της απόφασης, η καθής στηρίχθηκε αποκλειστικώς σε μια τροποποιημένη αξιολόγηση της καταστάσεως των υδάτων του Schwarzer Sulm. Η εν λόγω μεταβληθείσα ταξινόμηση («καλή» κατάσταση των υδάτων αντί της «υψηλής») αντιφάσκει προς το αρχικό σχέδιο διαχειρίσεως. Οι διαπιστώσεις και οι αξιολογήσεις του σχεδίου διαχειρίσεως δεν μπορούν να μεταβληθούν συνεπεία μιας *ad hoc* διοικητικής απόφασης άνευ ετέρου, επί τη βάσει νέων κριτηρίων. Σε διαφορετική περίπτωση θα μπορούσαν εύκολα να καταστρατηγηθούν σημαντικές ουσιαστικού δικαίου διατάξεις της οδηγίας πλαισίου για τα ύδατα, όπως εν προκειμένω η απαγόρευση υποβαθμίσεως, καθώς και σημαντικές διατάξεις που αφορούν τη διαδικασία, όπως παραδείγματος χάριν τη συμμετοχή του κοινού.

(¹) Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2000 για τη θέσπιση πλαισίου κοινοτικής δράσης στον τομέα της πολιτικής των υδάτων (ΕΕ L 327, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Judecătoria Câmpulung* (Ρουμανία) στις
21 Ιουλίου 2014 — *Maria Bucura* κατά *SC Bancpost SA***

(Υπόθεση C-348/14)

(2014/C 361/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Judecătoria Câmpulung

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανακόπτουσα: *Maria Bucura*

Καθή: *SC Bancpost SA*

Παρεμβαίνων: *Vasile Ciobanu*

Τρίτος εις χείρας του οποίου επιβλήθηκε κατάσχεση: *SC Raiffeisen Bank SA*

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μήπως, σύμφωνα με την οδηγία 93/13/ΕΟΚ (¹), ο εθνικός δικαστής ο οποίος επελήφθη ανακοπής κατά αναγκαστικής εκτελέσεως στηριζόμενης σε σύμβαση πιστώσεως που αφορά την έκδοση πιστωτικής κάρτας τύπου *American Express Gold*, στην περίπτωση που η άδεια για την αναγκαστική εκτέλεση παρασχέθηκε ερήμην του καταναλωτή, οφείλει μόλις διαθέτει τα αναγκαία προς τούτο πραγματικά και νομικά στοιχεία να εκτιμήσει ακόμη και αυτεπαγγέλτως τον καταχρηστικό χαρακτήρα των προμηθειών που προβλέπονται στην εν λόγω σύμβαση: α) — προμήθεια για την έκδοση της κάρτας· β) — προμήθεια για την ετήσια διαχείριση της κάρτας· γ) — προμήθεια για την ετήσια διαχείριση της πρόσθετης κάρτας· δ) — προμήθεια για την ανανέωση της κάρτας· ε) — προμήθεια για την αντικατάσταση της κάρτας· στ) — προμήθεια για την τροποποίηση του PIN· ζ) — προμήθεια για την ανάληψη μετρητών από ATM και από ταμεία (της ίδιας τράπεζας ή άλλων τραπεζών στη Ρουμανία ή στην αλλοδαπή)· η) — προμήθεια για την πληρωμή αγαθών και/ή υπηρεσιών που παρέχονται από εμπόρους ή παρόχους υπηρεσιών εντός της αλλοδαπής ή της Ρουμανίας· θ) — προμήθεια για την έκδοση και αποστολή καταστάσεων λογαριασμού· ι) — προμήθεια για την παρακολούθηση του υπολοίπου μέσω ATM· ια) — προμήθεια για την καθυστέρηση πληρωμής· ιβ) — προμήθεια για την υπέρβαση του πιστωτικού ορίου· ιγ) — προμήθεια για αδικαιολόγητη άρνηση πληρωμής, διευκρινιζόμενου ότι το ποσό των εν λόγω προμηθειών δεν προσδιορίζεται στη σύμβαση;
- 2) Μήπως η αναγραφή των ετήσιων τόκων με την ακόλουθη φράση: «οι τόκοι επί της πιστώσεως υπολογίζονται βάσει του ημερήσιου υπολοίπου, κατανεμημένου ανά κατηγορίες (πληρωμές, αναλήψεις μετρητών, έξοδα και προμήθειες), και του ύψους του ημερήσιου επιτοκίου για την περίοδο εκτοκισμού. Οι τόκοι υπολογίζονται σε ημερήσια βάση, σύμφωνα με τον ακόλουθο τύπο: το άθροισμα των γινομένων του ποσού όλων των κατηγοριών ημερήσιου υπολοίπου επί το ισχύον ημερήσιο επιτόκιο για την αντίστοιχη ημέρα· το ημερήσιο επιτόκιο είναι το πηλίκο της διαρέσεως του ετήσιου επιτοκίου διά 360 ημερών» — αναγραφή η οποία έχει ουσιώδη σημασία στο πλαίσιο της οδηγίας 87/102 (²), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 98/7 (³), έγινε κατά τρόπο σαφή και κατανοητό υπό την έννοια των άρθρων 3 και 4 της οδηγίας 93/13;
- 3) Μήπως η μη αναγραφή του ποσού των οφειλόμενων προμηθειών βάσει της συμβάσεως και η μη αναγραφή του τρόπου υπολογισμού των τόκων, χωρίς μνεία του ποσού, παρέχουν στον εθνικό δικαστή τη δυνατότητα — σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας 87/102 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 1986, για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών που διέπουν την καταναλωτική πίστη, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 98/7/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 1998, και εκείνες της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου — να κρίνει ότι αυτές οι μη αναγραφές στη σύμβαση καταναλωτικής πίστωσης έχουν ως συνέπεια ότι η χορηγηθείσα πίστωση θεωρείται εξαιρούμενη από τόκους και έξοδα;