

- 2) Σε περίπτωση που η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι ότι οι δημοσιονομικές διορθώσεις από τα κράτη μέλη αποτελούν διοικητικές κυρώσεις, είναι εφαρμόσιμη η κατά το άρθρο 2, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 2988/1995 αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της λιγότερο δυσμενούς κυρώσεως;
- 3) Σε περίπτωση που η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι ότι οι δημοσιονομικές διορθώσεις από τα κράτη μέλη αποτελούν διοικητικές κυρώσεις, μήπως, όταν λόγω μη τηρήσεως των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων οι δημοσιονομικές διορθώσεις εφαρμόζονται σε δαπάνες που συγχρηματοδοτούνται από τα διαρθρωτικά ταμεία, το άρθρο 2, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 2988/1995 σε συνδυασμό με το άρθρο 98, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 1083/2006, λαμβανομένων υπόψη επίσης των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, αντιτίθεται στο να εφαρμόσει κράτος μέλος δημοσιονομικές διορθώσεις διεπόμενες από εσωτερική ρύθμιση η οποία τέθηκε σε ισχύ σε χρόνο μεταγενέστερο εκείνου κατά τον οποίο έλαβε χώρα η προβαλλόμενη παράβαση των κανόνων περί συνάψεως δημοσίων συμβάσεων;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1083/2006 του Συμβουλίου, της 11ης Ιουλίου 2006, περί καθορισμού γενικών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και το Ταμείο Συνοχής και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 1260/1999 (ΕΕ L 210, σ. 25).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 2988/95 του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1995, σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 312, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 9 Ιουνίου 2014 η Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA) κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 31 Μαρτίου 2014 στην υπόθεση T-270/13, Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA) κατά Επιτροπής και Εκτελεστικού Οργανισμού Καινοτομίας και Δικτύων (INEA)

(Υπόθεση C-281/14 P)

(2014/C 292/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA) (εκπρόσωποι: M. Muscardini, G. Greco και G. Carullo, avvocati)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Εκτελεστικός Οργανισμός Καινοτομίας και Δικτύων (INEA)

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— αφού διαπιστώσει την ενεργητική νομιμοποίηση της SACBO και τη δυνατότητα ασκήσεως προσφυγής κατά της αποφάσεως της 18 Μαρτίου 2013, να ακυρώσει εξ ολοκλήρου τη διάταξη που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο στις 31 Μαρτίου 2014 στην υπόθεση T-270/13 και, κατά συνέπεια, αν θεωρήσει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 61, πρώτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου, η υπόθεση είναι ώριμη προς εκδίκαση, να δεχθεί με όλες τις νόμιμες συνέπειες εξ ολοκλήρου τα αιτήματα που η ανααιρεσείουσα προέβαλε πρωτοδίκως και τα οποία έχουν ως εξής: να διαπιστώσει την απουσία προθέσεως καταστρατηγήσεως και τεχνητής καταταμίσεως των δραστηριοτήτων που αποτελούν το αντικείμενο της συγχρηματοδοτήσεως και να ακυρώσει την απόφαση της TEN-T EA της 18ης Μαρτίου 2013, καθόσον έκρινε ότι οι εξωτερικές δαπάνες σχετικά με τις δραστηριότητες 1, 2.1, 4, 5, 6 και 7 δεν ήσαν επιλέξιμες, μειώνοντας κατά συνέπεια την οφειλόμενη συγχρηματοδότηση και ζητώντας την επιστροφή 158 517,54 ευρώ,

— να καταδικάσει τις αντιδίκους κατ' αναίρεση στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

I. Προς στήριξη της αναίρεσης κατά της διατάξεως με την οποία το Γενικό Δικαστήριο έκρινε την προσφυγή απαράδεκτη:

I.1.- Όσον αφορά την κρίση περί ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποιήσεως. Πλάνη περί το δίκαιο: παράβαση ή/και εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ, των άρθρων 6 και 13 της ΕΣΔΑ, του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του άρθρου III.8, παράγραφος 2, της αποφάσεως C (2010) 4456, του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, λόγω ανεπαρκούς ή/και αντιφατικής αιτιολογίας και ελλείψεως αποφάνσεως, και των άρθρων 107 και 108, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ.

— η διάταξη είναι πλημμελής, καθόσον δεν έλαβε υπόψη το ότι η SACBO, ως συγχρηματοδοτής, είναι υπεύθυνη για ολόκληρη την επένδυση και αποτελεί τον κύριο του έργου, οπότε υφίσταται όλες τις συνέπειες της προσβαλλόμενης αποφάσεως, πρώτον, λόγω ελλείψεως ανακτήσεως των πραγματοποιηθεισών επενδύσεων, δεύτερον, λόγω των ποσών που πρέπει να επιστρέψει και, τρίτον, λόγω των αιτιάσεων που διατυπώθηκαν στην απόφαση, οι οποίες όλες αφορούν τη συμπεριφορά της ανααιρεσίουσας·

— παράβαση των άρθρων 107 και 108 ΣΛΕΕ, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι η επιστροφή της συγχρηματοδοτήσεως από την ENAC επιβάλλεται από το δίκαιο της Ένωσης, καθόσον η μη ανάκτηση συνιστά παράνομη κρατική ενίσχυση·

— η διάταξη είναι πλημμελής, καθόσον δεν έλαβε υπόψη τον ρόλο της SACBO στο πλαίσιο της διαδικασίας που κατέληξε στην έκδοση της προσβαλλόμενης αποφάσεως·

— η διάταξη είναι πλημμελής, καθόσον δεν έλαβε υπόψη την ενεργητική νομιμοποίηση της SACBO, λόγω της ζημίας που υπέστη όσον αφορά την εικόνα της συνεπεία της προσβαλλόμενης αποφάσεως.

I.2.- Όσον αφορά τη μη δυνατότητα ασκήσεως προσφυγής κατά της κοινοποιηθείσας πράξεως. Πλάνη περί το δίκαιο: παράβαση ή/και εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ και παράβαση των άρθρων III.3.6 και III.3.9 της αποφάσεως περί χρηματοδοτήσεως, παράβαση ή/και εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, λόγω αντιφατικής αιτιολογίας.

— η διάταξη είναι πλημμελής, καθόσον δεν έλαβε υπόψη το ότι η απόφαση καθορίζει ήδη κατά τρόπο σαφή και οριστικό το ύψος της χρηματοδοτήσεως και τα προς επιστροφή ποσά, οπότε θεμελιώνει αυτή καθαυτή την υποχρέωση περί επιστροφής·

— η διάταξη είναι πλημμελής, καθόσον δεν έλαβε υπόψη το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση συνιστά την τελική πράξη της διαδικασίας μειώσεως της χρηματοδοτήσεως, η οποία είναι αυτοτελής και ξεχωριστή σε σχέση με το επόμενο στάδιο της ανακτήσεως.

II. Επανάληψη των λόγων ακυρώσεως που προβλήθηκαν με την προσφυγή που ασκήθηκε πρωτοδίκως ⁽¹⁾ για την εφαρμογή του άρθρου 61, πρώτο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου.

⁽¹⁾ ΕΕ 2013, C 207, σ. 46.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Firenze (Ιταλία) στις 12 Ιουνίου 2014 — Ποινική δίκη κατά Skerdjan Celaj

(Υπόθεση C-290/14)

(2014/C 292/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Firenze