

- 2) Έχουν τα άρθρα 49 επ. και 56 επ. ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύθηκαν με την προαναφερθείσα απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι αντιτίθενται στη δυνατότητα η απαίτηση για χρονική σύμπτωση της λήξεως της διάρκειας ισχύος των παραχωρηθεισών αδειών να δικαιολογεί κατά τρόπο επαρκή μικρότερη διάρκεια ισχύος των κατόπιν του διαγωνισμού παραχωρούμενων αδειών σε σχέση με τη διάρκεια ισχύος των στο παρελθόν παραχωρηθεισών αδειών;
- 3) Έχουν τα άρθρα 49 επ. και 56 επ. ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύθηκαν με την προαναφερθείσα απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι αντιτίθενται στην πρόβλεψη υποχρέωσης για δωρεάν μεταβίβαση της χρήσεως ιδιόκτητων υλικών και άυλων αγαθών που αποτελούν το δίκτυο διαχείρισεως της συλλογής στοιχημάτων σε περίπτωση παύσεως της δραστηριότητας αυτής λόγω λήξεως της διάρκειας ισχύος της άδειας παραχωρήσεως ή λόγω εκπτώσεως ή ανακλήσεως της εν λόγω άδειας;

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Corte suprema di cassazione (Ιταλία) στις  
25 Απριλίου 2014 — Ποινική διαδικασία κατά Proia Giuseppe**

**(Υπόθεση C-214/14)**

(2014/C 292/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Corte suprema di cassazione

**Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

Proia Giuseppe

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχουν τα άρθρα 49 επ. και 56 επ. ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύθηκαν με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 16ης Φεβρουαρίου 2012 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-72/10 και C-77/10, την έννοια ότι αντιτίθενται στη διενέργεια διαγωνισμού για την παραχώρηση αδειών με διάρκεια ισχύος μικρότερη των προγενεστέρως παραχωρηθεισών, όταν ο εν λόγω διαγωνισμός διενεργείται ρητώς με σκοπό να θεραπευθούν οι συνέπειες που απορρέουν από τον παράνομο χαρακτήρα του αποκλεισμού ορισμένων επιχειρήσεων από προγενέστερους διαγωνισμούς;
- 2) Έχουν τα άρθρα 49 επ. και 56 επ. ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύθηκαν με την προαναφερθείσα απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι αντιτίθενται στη δυνατότητα η απαίτηση για χρονική σύμπτωση της λήξεως της διάρκειας ισχύος των παραχωρηθεισών αδειών να δικαιολογεί κατά τρόπο επαρκή μικρότερη διάρκεια ισχύος των κατόπιν του διαγωνισμού παραχωρούμενων αδειών σε σχέση με τη διάρκεια ισχύος των στο παρελθόν παραχωρηθεισών αδειών;
- 3) Έχουν τα άρθρα 49 επ. και 56 επ. ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύθηκαν με την προαναφερθείσα απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι αντιτίθενται στην πρόβλεψη υποχρέωσης για δωρεάν μεταβίβαση της χρήσεως ιδιόκτητων υλικών και άυλων αγαθών που αποτελούν το δίκτυο διαχείρισεως της συλλογής στοιχημάτων σε περίπτωση παύσεως της δραστηριότητας αυτής λόγω λήξεως της διάρκειας ισχύος της άδειας παραχωρήσεως ή λόγω εκπτώσεως ή ανακλήσεως της εν λόγω άδειας;

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Alba Iulia (Ρουμανία) στις  
26 Μαΐου 2014 — Eugenia Florescu κ.λπ. κατά Casa Județeană de Pensii Sibiu κ.λπ.**

**(Υπόθεση C-258/14)**

(2014/C 292/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Curtea de Apel Alba Iulia

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούντες: Eugenia Florescu, Ioan Poiană, Cosmina Diaconu (υπό την ιδιότητα της κληρονόμου του Bădilă Mircea), Anca Vidrighin (υπό την ιδιότητα της κληρονόμου του Bădilă Mircea) και Eugenia Elena Bădilă (υπό την ιδιότητα της κληρονόμου του Bădilă Mircea)

Καθών: Casa Județeană de Pensii Sibiu, Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice και Ministerul Finanțelor Publice prin D.G.F.P. Sibiu

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Δύναται ένα μνημόνιο συμφωνίας, όπως αυτό της 23ης Ιουνίου 2009 μεταξύ της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και της Ρουμανίας, το οποίο δημοσιεύθηκε στη Monitorul Oficial 455 της 1ης Ιουλίου 2009, να θεωρηθεί πράξη, απόφαση, ανακοίνωση κ.λπ. παράγουσα έννομα αποτελέσματα κατά την έννοια της νομολογίας του Δικαστηρίου (αποφάσεις της 3ης Φεβρουαρίου 1976, 59/75, Manghera κ.λπ., και της 20ής Μαρτίου 1997, C-57/95, Γαλλία κατά Επιτροπής), και δύναται να υποβληθεί στην ερμηνεία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, έχει το μνημόνιο συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και της Ρουμανίας, της 23ης Ιουνίου 2009, το οποίο δημοσιεύθηκε στη Monitorul Oficial 455 της 1ης Ιουλίου 2009, την έννοια ότι, προκειμένου να αμβλυθούν οι συνέπειες της οικονομικής κρίσεως μέσω μειώσεως των εξόδων προσωπικού, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή νομίμως δύναται να επιβάλει τη θέσπιση εθνικού νόμου με τον οποίο ένα πρόσωπο στερείται το δικαίωμά του να λαμβάνει ανταποδοτική σύνταξη για πάνω από 30 έτη εισφορών, θεμελιωμένη σύννομα και εισπραχθείσα πριν από τον εν λόγω νόμο, επειδή το πρόσωπο αυτό λαμβάνει μισθό για δραστηριότητα την οποία ασκεί βάσει συμβάσεως απασχολήσεως, διαφορετικής από εκείνη για την οποία συνταξιοδοτήθηκε;
- 3) Έχει το μνημόνιο συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και της Ρουμανίας, της 23ης Ιουνίου 2009, την έννοια ότι, προκειμένου να αμβλυθούν οι συνέπειες της οικονομικής κρίσεως, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή νομίμως δύναται να επιβάλει τη θέσπιση εθνικού νόμου με τον οποίο ένα πρόσωπο στερείται πλήρως και επ' αόριστον το δικαίωμά του να λαμβάνει ανταποδοτική σύνταξη για πάνω από 30 έτη εισφορών, θεμελιωμένη σύννομα και εισπραχθείσα πριν από τον εν λόγω νόμο, επειδή το πρόσωπο αυτό λαμβάνει μισθό για δραστηριότητα την οποία ασκεί βάσει συμβάσεως απασχολήσεως, διαφορετικής από εκείνη για την οποία συνταξιοδοτήθηκε;
- 4) Έχει το εν λόγω μνημόνιο στο σύνολό του, και ειδικότερα το σημείο του 5, στοιχείο d, το οποίο αφορά την αναδιοργάνωση της δημόσιας διοικήσεως και τη βελτίωση της αποτελεσματικότητάς της, την έννοια ότι, προκειμένου να αμβλυθεί η οικονομική κρίση, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή νομίμως επέβαλε τη θέσπιση εθνικού νόμου ο οποίος επιβάλλει, για τους συνταξιούχους υπαλλήλους των δημόσιων φορέων, απαγόρευση της σωρεύσεως συντάξεως με μισθό;
- 5) Μήπως τα άρθρα 17, 20, 21 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το άρθρο 6 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), το άρθρο 110 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), η αρχή της ασφάλειας δικαίου, η οποία κατοχυρώνεται στο κοινοτικό δίκαιο, και η νομολογία του Δικαστηρίου αντιτίθενται σε ρύθμιση όπως το άρθρο 21, παράγραφος 2, του νόμου 554/2004, το οποίο προβλέπει, σε περίπτωση παραβιάσεως της αρχής της υπεροχής του δικαίου της Ένωσης, δυνατότητα αναθεωρήσεως μόνο των εθνικών δικαστικών αποφάσεων που εκδίδονται στο πλαίσιο διοικητικών διαφορών και δεν παρέχει δυνατότητα αναθεωρήσεως των εθνικών δικαστικών αποφάσεων που εκδίδονται σε άλλους τομείς (αστικές, ποινικές, εμπορικές υποθέσεις) σε περίπτωση παραβιάσεως από τις εν λόγω αποφάσεις της ίδιας αρχής της υπεροχής του δικαίου της Ένωσης;
- 6) Αντιτίθεται το άρθρο 6 ΣΕΕ σε ρύθμιση κράτους μέλους εξαρτώσα την καταβολή συντάξεως των τακτικών δικαστών, η οποία θεμελιώθηκε βάσει εισφορών τους σε διάστημα άνω των 30 ετών ασκήσεως του δικαστικού λειτουργήματος, από τη λύση της συμβάσεως απασχολήσεώς τους στον τομέα της πανεπιστημιακής διδασκαλίας του δικαίου;

- 7) Αντιτίθενται το άρθρο 6 ΣΕΕ, το άρθρο 17, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η νομολογία του Δικαστηρίου σε ρύθμιση η οποία αφαιρεί το δικαίωμα ιδιοκτησίας επί της συντάξεως, ενώ αυτό θεμελιώθηκε βάσει εισφορών σε διάστημα άνω των 30 ετών και ενώ για την πανεπιστημιακή τους δραστηριότητα οι δικαστικοί κατέβαλαν και καταβάλλουν χωριστά εισφορές σε ταμείο συντάξεων;
- 8) Αντιτίθενται το άρθρο 6 ΣΕΕ, το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 2000/78/ΕΚ <sup>(1)</sup>, για την ίση μεταχείριση των προσώπων ασχέτως της φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής, και η νομολογία του Δικαστηρίου σε απόφαση εκδοθείσα από το συνταγματικό δικαστήριο κράτους μέλους, το οποίο, κατά τον έλεγχο της συνταγματικότητας ενός νόμου, έκρινε ότι το δικαίωμα σωρεύσεως συντάξεως με μισθό ανήκει μόνο στα πρόσωπα που διορίζονται για συγκεκριμένη θητεία, στερώντας από το εν λόγω δικαίωμα τους τακτικούς δικαστές, στους οποίους απαγορεύεται η εισπραξη της συντάξεως η οποία θεμελιώθηκε βάσει προσωπικών εισφορών τους σε διάστημα άνω των 30 ετών, επειδή αυτοί διατήρησαν τα εκπαιδευτικά τους καθήκοντα στο πλαίσιο της πανεπιστημιακής διδασκαλίας του δικαίου;
- 9) Αντιτίθενται το άρθρο 6 ΣΕΕ και η νομολογία του Δικαστηρίου σε ρύθμιση αναβάλλουσα επ' αόριστον την καταβολή της συντάξεως των δικαστικών, η οποία θεμελιώθηκε βάσει εισφορών τους σε διάστημα άνω των 30 ετών, εξαρτώντας την καταβολή της από την παύση της πανεπιστημιακής τους δραστηριότητας;
- 10) Αντιτίθενται το άρθρο 6 ΣΕΕ και η νομολογία του Δικαστηρίου σε ρύθμιση η οποία αίρει την ισορροπία που πρέπει να τηρείται μεταξύ της προστασίας της ατομικής ιδιοκτησίας και των απαιτήσεων γενικού συμφέροντος, υποχρεώνοντας μόνο συγκεκριμένη κατηγορία προσώπων να υποστούν την απώλεια της συντάξεως δικαστή επειδή ασκούν πανεπιστημιακή δραστηριότητα;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2007/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ L 303, σ. 16).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Bacău (Ρουμανία) στις 30 Μαΐου 2014 — Județul Neamț κατά Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**

(Υπόθεση C-260/14)

(2014/C 292/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Curtea de Apel Bacău

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Județul Neamț

Καθού: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Μήπως η μη συμμόρφωση αναθέτουσας αρχής, που η ίδια είναι αποδέκτης επιδοτήσεως από διαρθρωτικά ταμεία, με τους κανόνες περί συνάψεως δημόσιας συμβάσεως εκτιμώμενης αξίας κάτω από το όριο που προβλέπεται στο άρθρο 7, στοιχείο α', της οδηγίας [2004/18/ΕΟΚ] <sup>(1)</sup>, κατά τη διαδικασία διαγωνισμού για τη σύναψη συμβάσεως με αντικείμενο την υλοποίηση του επιδοτούμενου έργου, συνιστά «παρατυπία» (στη ρουμανική γλώσσα: «abatere») κατά την έννοια του άρθρου 1 του κανονισμού (ΕΚ) 2988/1995 <sup>(2)</sup>, ή «παρατυπία» (στη ρουμανική γλώσσα: «neregularitate») κατά την έννοια του άρθρου [2], σημείο 7, του κανονισμού (ΕΚ) 1083/2006 <sup>(3)</sup>;