

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχουν το άρθρο 4, παράγραφος 1, και το άρθρο 5 της οδηγίας 98/70/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 1998, σχετικά με την ποιότητα των καυσίμων βενζίνης και ντίζελ και την τροποποίηση της οδηγίας 93/12/ΕΟΚ του Συμβουλίου <sup>(1)</sup>, την έννοια ότι, πέραν των κριτηρίων ποιότητας που ορίζονται στην εθνική κανονιστική ρύθμιση η οποία έχει θεσπισθεί δυνάμει της εν λόγω οδηγίας, δεν μπορούν να επιβληθούν στον προμηθευτή καυσίμων, βάσει άλλης εθνικής κανονιστικής ρυθμίσεως, κριτήρια ποιότητας προβλεπόμενα σε εθνικό πρότυπο και συμπληρωματικά σε σχέση με τα προβλεπόμενα στην οδηγία;
- 2) Έχει το άρθρο 1, σημεία 6 και 11, της οδηγίας 98/34/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Ιουνίου 1998, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προτύπων και κανονισμών [και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών] <sup>(2)</sup>, την έννοια ότι, σε περίπτωση που τελεί σε ισχύ τεχνικός κανόνας (εν προκειμένω, υπουργική απόφαση εκδοθείσα δυνάμει νομοθετικής εξουσιοδότησεως), η εφαρμογή εθνικού προτύπου θεσπισθέντος στο ίδιο πλαίσιο δύναται να είναι αποκλειστικώς προαιρετική, ήτοι η υποχρεωτική εφαρμογή του δεν μπορεί να θεσπισθεί διά νόμου;
- 3) Πληροί το κριτήριο της θέσεως του εθνικού προτύπου στη διάθεση του κοινού, όπως ορίζεται στο [άρθρο 1], σημείο 6, της οδηγίας 98/34/EK, πρότυπο το οποίο, κατά τον χρόνο υποχρεωτικής εφαρμογής του σύμφωνα με τη διοικητική αρχή, δεν είναι διαθέσιμο στην εθνική γλώσσα;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 350, σ. 58.

<sup>(2)</sup> ΕΕ L 204, σ. 37.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 27 Μαΐου 2014 — Robert Michal Chmielewski κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(Υπόθεση C-255/14)

(2014/C 303/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: Robert Michal Chmielewski

Καθής: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Το ποσό του διοικητικού προστίμου που επιβάλλεται δυνάμει του άρθρου 5/A του νόμου XLVIII, εκτελεστικού του κανονισμού (ΕΚ) 1889/2005 <sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Οκτωβρίου 2005, σχετικά με τους ελέγχους ρευστών διαθεσίμων που εισέρχονται ή εξέρχονται από την Κοινότητα (στο εξής: εθνικός εκτελεστικός νόμος), ικανοποιεί την απαίτηση του άρθρου 9, παράγραφος 1, του αναφερόμενου κανονισμού, σύμφωνα με την οποία οι κυρώσεις που θεσπίζει το εθνικό δίκαιο πρέπει να είναι αποτελεσματικές, αποτρεπτικές και, ταυτόχρονα, ανάλογες προς την διαπραχθείσα παράβαση νόμου και τον επιδιωκόμενο σκοπό;

- 2) Αντίκειται το άρθρο 5/A του εθνικού εκτελεστικού νόμου, συνεπεία του ύψους των προστίμων που επιβάλλει, στην απαγόρευση συγκαλυμμένων περιορισμών της ελεύθερης κίνησης των κεφαλαίων που επιβάλλει η Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Ένωση και το άρθρο 65, παράγραφος 3, της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης;

(<sup>1</sup>) EE L 309, σ. 9.

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) στις 28 Μαΐου 2014 — Lisboagás GDL, Sociedade Distribuidora de Gás Natural de Lisboa SA κατά Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Υπόθεση C-256/14)

(2014/C 303/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αιτούσα: Lisboagás GDL, Sociedade Distribuidora de Gás Natural de Lisboa SA

Καθή: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Είναι αντίθετη προς το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης η βεβαίωση ΦΠΑ λόγω μετακυλίσεως, χωρίς καμία προσαύξηση, από ιδιωτική εταιρία παροχής υποδομών για τη διανομή φυσικού αερίου σε εταιρία προς την οποία παρέχει τις υπηρεσίες της, των ποσών που αντιστοιχούν στα τέλη χρήσεως του υπεδάφους, τα οποία καταβάλλονται στους δήμους στους οποίους βρίσκονται οι αγωγοί που αποτελούν τις υποδομές αυτές;
- 2) Δεδομένου ότι οι τοπικές αρχές βεβαιώνουν τα τέλη χρήσεως του υπεδάφους στο πλαίσιο της ασκήσεως δημόσιας εξουσίας χωρίς να περιλαμβάνουν σε αυτά ΦΠΑ, είναι αντίθετη προς το δίκαιο της Ένωσης η βεβαίωση ΦΠΑ λόγω της μετακυλίσεως των καταβληθέντων ποσών που αντιστοιχούν σε αυτά τα τέλη από ιδιωτική εταιρία παροχής υποδομών διανομής φυσικού αερίου σε εταιρία προς την οποία παρέχει τις υπηρεσίες της;

---

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις 28 Μαΐου 2014 — C. van der Lans κατά Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV**

(Υπόθεση C-257/14)

(2014/C 303/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Rechtbank Amsterdam

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: C. van der Lans