

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

- α) Εξαρτάται η προνομιακή μεταχείριση του τρίτου από το ότι η εταιρία παραγωγής γενοσήμων φαρμάκων που προμηθεύθηκε τη δραστική ουσία από αυτόν χρησιμοποιεί πράγματι τη διατεθείσα δραστική ουσία για τη διενέργεια τυγχανουσών προνομιακής μεταχειρίσεως μελετών ή δοκιμών υπό την έννοια του άρθρου 10, παράγραφος 6, της οδηγίας 2001/83; Έχει εφαρμογή η εξαίρεση από το καθεστώς προστασίας των ευρεσιτεχνιών σε μια τέτοια περίπτωση, όταν επίσης ο τρίτος ουδόλως γνωρίζει τις τυγχάνουσες προνομιακής μεταχειρίσεως προθέσεις του αγοραστή του όσον αφορά τη χρήση της ουσίας και ούτε έχει βεβαιωθεί σχετικά με αυτές;

Η μήπως σημασία για την προνομιακή μεταχείριση του τρίτου έχει μόνο το γεγονός ότι αυτός κατά τον χρόνο διαθέσεως της δραστικής ουσίας μπορεί δικαιολογημένα από το σύνολο των πραγματικών περιστάσεων (π.χ. τον προσανατολισμό της προμηθευομένης επιχειρήσεως, την ελάχιστη ποσότητα της διατεθείσας δραστικής ουσίας, την άμεσα επικείμενη λήξη της ισχύος των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας για την επίμαχη δραστική ουσία, εμπειρίες όσον αφορά την αξιοπιστία του αγοραστή) να θεωρήσει ότι η επιχείρηση παραγωγής γενοσήμων φαρμάκων που προμηθεύθηκε τη δραστική ουσία από αυτόν θα χρησιμοποιήσει τη διατεθείσα δραστική ουσία για τη διενέργεια τυγχανουσών προνομιακής μεταχειρίσεως δοκιμών ή μελετών στο πλαίσιο εγκρίσεως διαθέσεως στην αγορά;

- β) Οφείλει ο τρίτος να λάβει, στο πλαίσιο της διενέργειας πράξεων που συνιστούν διάθεση, ίδια προληπτικά μέτρα προκειμένου η δραστική ουσία να χρησιμοποιηθεί πράγματι από τον αγοραστή του μόνο για τυγχάνουσες προνομιακής μεταχειρίσεως δοκιμές ή μελέτες και διαφοροποιούνται τα μέτρα που οφείλει να λάβει ανάλογα με το αν η προστατευόμενη με το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας δραστική ουσία απλώς προσφέρεται ή πράγματι παραδίδεται;

(¹) Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ L 311, σ. 67.), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2004/27/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για την τροποποίηση της οδηγίας 2001/83/ΕΚ (ΕΕ L 136, σ. 34).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Obersten Gerichtshof (Αυστρία) στις
9 Ιανουαρίου 2014 — Wucher Helicopter GmbH, Euro-Aviation Versicherungs AG κατά Fridolin
Santer**

(Υπόθεση C-6/14)

(2014/C 129/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγόμενες και αναιρεσείουσες: Wucher Helicopter GmbH, Euro-Aviation Versicherungs AG

Ενάγων και αναιρεσίβλητος: Fridolin Santer

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Πρέπει το άρθρο 3, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΚ) 785/2004 (¹) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Απριλίου 2004, για τις απαιτήσεις ασφαλίσεως των αερομεταφορέων και των επιχειρήσεων εκμεταλλεύσεως αεροσκαφών, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο επιβαίνων σε ελικόπτερο κοινοτικού αερομεταφορέα,

— του οποίου η μεταφορά, μολονότι θεμελιώνεται επί συμβατικής βάσεως (συγκεκριμένα: σύμβαση μεταξύ του αερομεταφορέα και του εργοδότη του επιβαίνοντος),

— ωστόσο διενεργείται για το σκοπό εκτελέσεως συγκεκριμένης εργασίας (συγκεκριμένα: την ανατίναξη χιονοστιβάδων), και

— του οποίου η συνεισφορά συνίσταται στο να λειτουργεί ως «οδηγός-γνώστης της περιοχής» και κατόπιν υποδείξεως του πιλότου να ανοίγει την πόρτα του ελικόπτερου στη διάρκεια της πτήσεως και εν συνεχεία να την κρατά ανοικτή με συγκεκριμένο τρόπο και για συγκεκριμένη χρονική διάρκεια,

- α) αποτελεί «επιβάτη» ή
- β) εμπίπτει στην έννοια των «εν υπηρεσία μελών του πληρώματος πτήσεως, καθώς και του πληρώματος θαλάμου επιβατών»;

2. Σε περίπτωση που η απάντηση στο ερώτημα 1α) είναι καταφατική:

Πρέπει στο άρθρο 17, παράγραφος 1, της συμβάσεως του Μόντρεαλ, της 28ης Μαΐου 1999 ⁽¹⁾, για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων για τις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές, να δοθεί η ερμηνεία ότι η έννοια του «ταξιδιώτη» καταλαμβάνει σε κάθε περίπτωση και τον «επιβάτη» κατά το άρθρο 3, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΚ) 785/2004;

3. Σε περίπτωση που η απάντηση στο ερώτημα 2 είναι αρνητική:

Πρέπει το άρθρο 17, παράγραφος 1, της συμβάσεως του Μόντρεαλ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο επιβαίνων σε ελικόπτερο κοινοτικού αερομεταφορέα υπό τις προϋποθέσεις του ερωτήματος 1 αποτελεί «ταξιδιώτη»;

⁽¹⁾ ΕΕ L 138, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 2001, L 194, σ. 39.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις
13 Ιανουαρίου 2014 — J.B.G.T. Miljoen κατά Staatssecretaris van Financiën**

(Υπόθεση C-10/14)

(2014/C 129/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσίων: J.B.G.T. Miljoen

Ανααιρεσίβλητος: Staatssecretaris van Financiën

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει, για την εφαρμογή του άρθρου 63 ΣΛΕΕ, η σύγκριση μη κατοίκου ημεδαπής με κάτοικο ημεδαπής, σε περιπτώσεις όπως η επίμαχη, όπου παρακρατήθηκε από το κράτος πηγής φόρος μερισμάτων επί διανομής μερισματος, να εκτείνεται επίσης στον φόρο εισοδήματος ο οποίος βαρύνει τα εισοδήματα από μερίσματα και από τον οποίο, όσον αφορά τους κατοίκους ημεδαπής, εκπίπτει ο φόρος μερισμάτων;
- 2) Αν το πρώτο ερώτημα χρήζει καταφατικής απαντήσεως, πρέπει, κατά την εκτίμηση του αν το πραγματικό φορολογικό βάρος για μη κάτοικο ημεδαπής είναι υψηλότερο από το φορολογικό βάρος για κάτοικο ημεδαπής, να συγκριθεί ο παρακρατηθείς εις βάρος μη κατοίκου ημεδαπής ολλανδικός φόρος μερισμάτων με οφειλόμενο από κάτοικο ημεδαπής ολλανδικό φόρο εισοδήματος υπολογισμένο επί του κατ' αποκοπήν εισοδήματος που, κατά το έτος λήψεως των μερισμάτων, αντιστοιχεί στο σύνολο των κατεχόμενων σε ολλανδικές εταιρείες μετοχών, ή επιβάλλεται από το δικαίωμα της Ένωσης να ληφθεί υπόψη άλλο μέτρο συγκρίσεως;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις
15 Ιανουαρίου 2014 — X κατά Staatssecretaris van Financiën**

(Υπόθεση C-14/14)

(2014/C 129/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική