

- 2) Η έλλειψη συνεργασίας των προηγούμενων, στην εμπορική αλυσίδα, προμηθευτών του υποκειμένου στον φόρο με τις φορολογικές αρχές και η έλλειψη μεταφορτώσεως των οικείων εμπορευμάτων δεν συνιστούν, καθεαυτές, επαρκή αντικειμενικά στοιχεία τα οποία να άγουν στο συμπέρασμα ότι ο εν λόγω υποκείμενος στον φόρο γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι η πράξη που επικαλέστηκε για να θεμελιώσει το δικαίωμά του στην έκπτωση του ΦΠΑ αποτελούσε μέρος φορολογικής απάτης. Εντούτοις, οι δύο αυτές περιστάσεις αποτελούν αντικειμενικά στοιχεία τα οποία μπορούν να ληφθούν υπόψη, στο πλαίσιο σφαιρικής εκτιμήσεως του συνόλου των στοιχείων και των πραγματικών περιστατικών, προκειμένου να κριθεί εάν ο ως άνω υποκείμενος στον φόρο γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι η πράξη την οποία επικαλείται για να θεμελιώσει τον δικαίωμά του στην έκπτωση αποτελούσε μέρος φορολογικής απάτης.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 175 της 10.6.2014.

**Διάταξη του Δικαστηρίου της 11ης Ιουνίου 2015 — *Faci SpA* κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**  
(Υπόθεση C-291/14 P) <sup>(1)</sup>

(Αναίρεση — Κανονισμός Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Άρθρο 181 — Ανταγωνισμός — Συμπράξεις — Ευρωπαϊκές αγορές σταθεροποιητών θερμότητας και εποξυδωμένου σογιέλαιου και των εστέρων — Πρόστιμα — Βαρύτητα της παραβάσεως — Αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας — Αίτηση αναιρέσεως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη)

(2015/C 320/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: *Faci SpA* (εκπρόσωποι: S. Piccardo, Avvocato, και S. Crosby, Avvocato)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Castilla Contreras, J. Norris — Usher και F. Ronkes Agerbeek)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Η αίτηση αναιρέσεως απορρίπτεται.
- 2) Καταδικάζει την *Faci SpA* στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 303 της 08/09/2014.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (δέκατο τμήμα) της 21ης Μαΐου 2015 [αίτηση του *Nejvyšší správní soud* (Τσεχική Δημοκρατία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — *Slovenská autobusová doprava Trnava a.s.* κατά *Krajský úřad Olomouckého kraje***

(Υπόθεση C-318/14) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή — Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Άρθρα 49 ΣΛΕΕ και 52 ΣΛΕΕ — Ελευθερία εγκατάστασης — Κανονισμός (ΕΚ) 1370/2007 — Δημόσιες σιδηροδρομικές και οδικές μεταφορές — Μεταφορές με λεωφορεία στις αστικές γραμμές δημοσίων μεταφορών — Μεταφορέας που εδρεύει σε άλλο κράτος μέλος και δραστηριοποιείται μέσω υποκαταστήματος — Υποχρέωση να λάβει ειδική άδεια — Διακριτική ευχέρεια της αρμόδιας αρχής — Σύμβαση παραχώρησης δημόσιας υπηρεσίας)

(2015/C 320/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

**Αιτούν δικαστήριο**

*Nejvyšší správní soud*

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Slovenská autobusová doprava Trnava a.s.

κατά

Krajský úřad Olomouckého kraje

**Διατακτικό**

Το άρθρο 49 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε ρύθμιση κράτους μέλους με την οποία επιβάλλεται μόνο στους αλλοδαπούς μεταφορείς που διαθέτουν υποκατάστημα εντός του κράτους αυτού η υποχρέωση να λάβουν ειδική άδεια που χορηγείται κατά τη διακριτική ευχέρεια των αρμόδιων αρχών, για να ασκήσουν δραστηριότητα οδικών αστικών μαζικών μεταφορών στο έδαφος του συγκεκριμένου κράτους μέλους.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 351 σ. 6.10.2014.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 7ης Μαΐου 2015 — Adler Modemärkte AG κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Blufin SpA**

(Υπόθεση C-343/14 P) <sup>(1)</sup>

**[Αίτηση αναιρέσεως — Άρθρο 181 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου — Κοινοτικό σήμα — Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σήματος MARINE BLEU — Ανακοπή από τον δικαιούχο του λεκτικού σήματος BLUMARINE — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Εννοιολογική σύγκριση]**

(2015/C 320/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Adler Modemärkte AG (εκπρόσωπος: J.-C. Plate, Rechtsanwalt)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: D. Walicka), Blufin (εκπρόσωποι: F. Caricato και F. Cicogna, avvocati)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει την Adler Modemärkte AG στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 351 της 6.10.2014.