



Συλλογή της Νομολογίας

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (αναιρετικό τμήμα)
της 18ης Σεπτεμβρίου 2014

Υπόθεση T-698/13 P

Luigi Marcuccio
κατά
Ευρωπαϊκής Επιτροπής

«Αίτηση αναιρέσεως — Υπαλληλική υπόθεση — Υπάλληλοι — Απόρριψη ως προδήλως απαράδεκτης της προσφυγής που ασκήθηκε σε πρώτο βαθμό — Διαφορά μεταξύ του δικογράφου της προσφυγής που κατατέθηκε με τηλεομοιοτυπία και του μεταγενεστέρως κατατεθέντος πρωτοτύπου — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Εκπρόθεσμη άσκηση — Αίτηση αναιρέσεως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη»

Αντικείμενο: Αίτηση αναιρέσεως κατά της διατάξεως του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δεύτερο τμήμα) της 17ης Οκτωβρίου 2013, Marcuccio κατά Επιτροπής (F-145/12, Συλλογή Υπ.Υπ., EU:F:2013:161).

Απόφαση: Η αίτηση αναιρέσεως απορρίπτεται. Ο Luigi Marcuccio φέρει τα δικαστικά έξοδά του, καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά την παρούσα διαδικασία. Ο L. Marcuccio καταδικάζεται, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 90 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, στην καταβολή 2 000 ευρώ στο Γενικό Δικαστήριο για τα έξοδα που του προκάλεσε.

Περίληψη

Ένδικη διαδικασία — Εισαγωγικό δικόγραφο — Τυπικά στοιχεία — Δικόγραφο που κατατέθηκε με τηλεομοιοτυπία εμπροθέσμως — Ιδιόχειρη υπογραφή του δικηγόρου που διαφέρει από εκείνη την οποία φέρει το πρωτότυπο του δικογράφου, το οποίο στάλθηκε ταχυδρομικώς — Συνέπεια — Δεν λαμβάνεται υπόψη η ημερομηνία παραλαβής της τηλεομοιοτυπίας για την εκτίμηση της τηρήσεως της προθεσμίας ασκήσεως της προσφυγής ή του ενδίκου μέσου (Οργανισμός του Δικαστηρίου, άρθρο 21· Κανονισμός Διαδικασίας του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, άρθρο 34 §§ 1 και 6)

Όσον αφορά τη σχέση μεταξύ της υπογραφής του πληρεξούσιου δικηγόρου του προσφεύγοντος η οποία εμφανίζεται στο δικόγραφο της προσφυγής το οποίο στάλθηκε με τηλεομοιοτυπία και της υπογραφής που έχει τεθεί στο πρωτότυπο του δικογράφου, το οποίο κατατέθηκε μετά από δέκα ημέρες το αργότερο, όταν η υπογραφή που έχει τεθεί στο κάτω μέρος του δικογράφου της προσφυγής που κατατέθηκε με τηλεομοιοτυπία διαφέρει από την υπογραφή που έχει τεθεί στο πρωτότυπο του δικογράφου, το οποίο διαβιβάστηκε στη συνέχεια, το δικόγραφο που κατατέθηκε με τηλεομοιοτυπία δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη προκειμένου να κριθεί αν έχει τηρηθεί η προθεσμία ασκήσεως της προσφυγής.

Πράγματι, το άρθρο 34, παράγραφος 6, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης προβλέπει ότι η ημερομηνία κατά την οποία το αντίγραφο του υπογεγραμμένου πρωτοτύπου ενός διαδικαστικού εγγράφου περιέρχεται στη Γραμματεία με οποιοδήποτε τεχνικό μέσο επικοινωνίας διαθέτει το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης λαμβάνεται υπόψη για τον έλεγχο της τηρήσεως των δικονομικών προθεσμιών, υπό τον όρο ότι το υπογεγραμμένο πρωτότυπο του εγγράφου κατατίθεται στη Γραμματεία το αργότερο δέκα ημέρες μετά την παραλαβή του αντιγράφου του πρωτοτύπου. Η αυστηρή εφαρμογή της εν λόγω διατάξεως ανταποκρίνεται στις επιταγές της ασφάλειας δικαίου και στην ανάγκη να αποφεύγεται κάθε αυθαίρετη διάκριση ή μεταχείριση κατά την απονομή της δικαιοσύνης.

(βλ. σκέψεις 11 και 18)

Παραπομπή:

ΔΕΕ: απόφαση της 22ας Σεπτεμβρίου 2011, Bell & Ross κατά ΓΕΕΑ, C-426/10 P, Συλλογή, EU:C:2011:612, σκέψη 43 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία

ΓΔΕΕ: διατάξεις της 14ης Νοεμβρίου 2013, Marcuccio κατά Επιτροπής, T-229/13 P, Συλλογή Υπ.Υπ., EU:T:2013:608, σκέψεις 14 έως 20· της 19ης Δεκεμβρίου 2013, Marcuccio κατά Επιτροπής, T-385/13 P, Συλλογή Υπ.Υπ., EU:T:2013:710, σκέψεις 13 έως 21, και της 10ης Απριλίου 2014, Marcuccio κατά Επιτροπής, T-57/14 P, Συλλογή Υπ.Υπ., EU:T:2014:223, σκέψη 9