



Συλλογή της Νομολογίας

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (αναιρετικό τμήμα)
της 12ης Δεκεμβρίου 2013
Υπόθεση T-436/13 P

Luigi Marcuccio
κατά
Ευρωπαϊκής Επιτροπής

«Αίτηση αναιρέσεως – Δικόγραφο αιτήσεως αναιρέσεως που κατατέθηκε με τηλεομοιοτυπία εντός της προθεσμίας ασκήσεως του ενδίκου μέσου – Ιδιόχειρη υπογραφή επί της τηλεομοιοτυπίας διαφορετική από εκείνη την οποία φέρει το πρωτότυπο του δικογράφου που εστάλη ταχυδρομικώς – Εκπρόθεσμη κατάθεση του πρωτοτύπου του δικογράφου – Εκπρόθεσμο – Προδήλως απαράδεκτο»

Αντικείμενο: Αίτηση αναιρέσεως κατά της διατάξεως του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (πρώτο τμήμα) της 28ης Μαΐου 2013, F-67/11, Marcuccio κατά Επιτροπής.

Απόφαση: Η αίτηση αναιρέσεως απορρίπτεται. Ο Luigi Marcuccio φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

Περίληψη

Ένδικη διαδικασία – Εισαγωγικό δικόγραφο – Τυπικά στοιχεία – Δικόγραφο που κατατέθηκε με τηλεομοιοτυπία εντός της προθεσμίας ασκήσεως του ενδίκου μέσου – Ιδιόχειρη υπογραφή επί της τηλεομοιοτυπίας διαφορετική από εκείνη την οποία φέρει το πρωτότυπο του δικογράφου που εστάλη ταχυδρομικώς – Συνέπεια – Δεν λαμβάνεται υπόψη η ημερομηνία παραλαβής της τηλεομοιοτυπίας για την εκτίμηση της τηρήσεως της προθεσμίας ασκήσεως του ενδίκου μέσου

(Οργανισμός του Δικαστηρίου, άρθρο 21· Κανονισμός Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, άρθρο 43 § 6)

Κατά το άρθρο 43, παράγραφος 6, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, για τον έλεγχο της τηρήσεως των δικονομικών προθεσμιών λαμβάνεται υπόψη η ημερομηνία κατά την οποία το αντίγραφο του υπογεγραμμένου πρωτοτύπου ενός διαδικαστικού εγγράφου περιέρχεται στη Γραμματεία του Γενικού Δικαστηρίου με τηλεομοιοτυπία ή με οποιοδήποτε άλλο τεχνικό μέσο επικοινωνίας, υπό τον όρο ότι το υπογεγραμμένο πρωτότυπο του εγγράφου κατατίθεται στη Γραμματεία το αργότερο δέκα ημέρες μετά την παραλαβή της τηλεομοιοτυπίας.

Όταν η υπογραφή του πληρεξούσιου δικηγόρου του αναιρεσιόντος που εμφανίζεται στο τέλος του δικογράφου της αιτήσεως αναιρέσεως το οποίο κατατέθηκε με τηλεομοιοτυπία δεν είναι πανομοιότυπη με την υπογραφή που περιλαμβάνεται στο πρωτότυπο του δικογράφου της αιτήσεως αναιρέσεως το οποίο απεστάλη στη συνέχεια, η ημερομηνία καταθέσεως του δικογράφου της αιτήσεως αναιρέσεως που υποβλήθηκε με τηλεομοιοτυπία δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την εκτίμηση της τηρήσεως της προθεσμίας ασκήσεως του εν λόγω ενδίκου μέσου. Επομένως, σύμφωνα

με τα οριζόμενα στο άρθρο 43, παράγραφος 6, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, για τον έλεγχο της τηρήσεως της εν λόγω προθεσμίας, λαμβάνεται υπόψη μόνον η ημερομηνία καταθέσεως του υπογεγραμμένου πρωτοτύπου του δικογράφου.

(βλ. σκέψεις 6, 8 και 9)

Παραπομπή:

ΓΔΕΕ: 29 Νοεμβρίου 2011, T-345/11, ENISA κατά CEPD, που δεν έχει δημοσιευθεί στη Συλλογή, σκέψεις 15 έως 17· 3 Οκτωβρίου 2012, T-360/10, Tecnimed κατά ΓΕΕΑ – Ecobrand (ZAPPER-CLICK), σκέψεις 15 έως 17 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία· 14 Νοεμβρίου 2013, T-229/13 P, Marcuccio κατά Επιτροπής, σκέψεις 14 και 15