

**Προσφυγή της 3ης Δεκεμβρίου 2013 — Gemeente Bergen
op Zoom κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-641/13)

(2014/C 31/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Gemeente Bergen op Zoom (Bergen op Zoom, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: T. Honius και R. Pasma, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής της 2ας Οκτωβρίου 2013 ⁽¹⁾ με την οποία η Επιτροπή όρισε ότι δεν αποτελεί κρατική ενίσχυση υπό την έννοια του άρθρου 107, παράγρα-

φος 1, ΣΛΕΕ η από τον Δήμο Bergen op Zoom αγορά της βιομηχανικής εκτάσεως της Koninklijke Nedalco BV και της Nedalco International BV.

Ο προσφεύγων διατυπώνει τρεις λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση του άρθρου 107 και/ή του άρθρου 108 ΣΛΕΕ επειδή η Επιτροπή παρέλειψε να εφαρμόσει το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή, ή τουλάχιστον επειδή η Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένως το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή, μη λαμβάνοντας ως βάση τα ακριβή πραγματικά περιστατικά και/ή μη αιτιολογώντας επαρκώς την εφαρμογή του κριτηρίου αυτού.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση του άρθρου 107 και/ή του άρθρου 108 ΣΛΕΕ επειδή η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί τα πράγματα και/ή πλάνη περί το δίκαιο και προδήλως προέβη σε εσφαλμένη αξιολόγηση δεδομένου ότι έκρινε ότι στη Nedalco δεν παρασχέθηκε κανένα (επιλεκτικό) πλεονέκτημα που η Nedalco δεν θα μπορούσε να αποκτήσει διά της συνήθους εμπορικής οδού.
- 3) Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παραβίαση της αρχής της επιμέλειας και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως επειδή η Επιτροπή παρέλειψε να εξετάσει τα προβληθέντα από τον Δήμο πραγματικά περιστατικά και/ή να αιτιολογήσει προσηκόντως την απόφασή της.

(¹) ΕΕ C 335, σ. 1.