

**Προσφυγή της 4ης Νοεμβρίου 2013 — BASF Agro κ.λπ.  
κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-584/13)

(2014/C 9/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσες:* BASF Agro BV (Arnhem, Κάτω Χώρες), BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Γερμανία), BASF Belgium Coordination Center (Αμβέρσα, Βέλγιο), BASF Española, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία), BASF Italia SpA (Cesano Maderno, Ιταλία), BASF Nederland NV (Arnhem), και BASF Slovensko spol. s r. o. (Μπρατισλάβα, Σλοβακία) (εκπρόσωποι: J. Montfort και M. Περιστεράκη, δικηγόροι)

*Καθής:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα των προσφευγουσών**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 781/2013 της Επιτροπής, της 14ης Αυγούστου 2013, για την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 540/2011, όσον αφορά τους όρους έγκρισης της δραστικής ουσίας *fluroxypyr*, και για την απαγόρευση της χρήσης και πώλησης σπόρων που έχουν υποστεί επεξεργασία με φυτοπροστατευτικά προϊόντα που περιέχουν αυτή τη δραστική ουσία (ΕΕ L 219, σ. 22),
- επικουρικώς, και μόνον σε περίπτωση απορρίψεως του ανωτέρω αιτήματος, να ακυρώσει τον προσβαλλόμενο κανονισμό, καθόσον αποσύρει την άδεια για τη χρήση και πώληση σπόρων ηλιοτροπίου που έχουν υποστεί επεξεργασία με *fluroxypyr*,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών.

**Λόγοι ακυρώσεως**

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν επτά λόγους ακυρώσεως.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 21 του κανονισμού (ΕΚ) 1107/2009 <sup>(1)</sup>, επειδή η Επιτροπή, κατά την έκδοση του προσβαλλόμενου κανονισμού, δεν στηρίχθηκε σε νέα επιστημονική ή τεχνική γνώση, αλλά μάλλον σε «όπως αμφιλεγόμενα» δεδομένα. Επίσης, η Επιτροπή παρέβλεψε κρίσιμα δεδομένα που προέρχονταν από παρακολούθηση. Από τα δεδομένα αυτά δεν προέκυψαν επιπτώσεις στις αποικίες μελισσών. Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν επίσης ότι η Επιτροπή εσφαλμένως εκτίμησε ότι τα κριτήρια του άρθρου 4 του κανονισμού (ΕΚ) 1107/2009 δεν πληρούντο πλέον από τη δραστική ουσία *fluroxypyr*.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 49 του κανονισμού (ΕΚ) 1107/2009, επειδή η Επιτροπή θέσπισε με τον προσβαλλόμενο κανονισμό περιοριστικά μέτρα επί σπόρων που έχουν υποστεί επεξεργασία με *fluroxypyr* χωρίς να αποδείξει ότι οι εν λόγω επεξεργασμένοι σπόροι είναι πιθανόν να αποτελούν για τις μέλισσες «σοβαρό κίνδυνο» που δεν δύναται να αντιμετωπισθεί ικανοποιητικώς με άλλα μέσα. Περαιτέρω, η Επιτροπή δεν

έλαβε υπόψη της τα μέτρα αμβλύσεως του κινδύνου που ενδέχεται να περιορίσουν τους υποτιθέμενους κινδύνους σε ικανοποιητικό βαθμό.

- 3) Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός εκδόθηκε βάσει μεθοδολογίας προβλεπόμενης σε προσχέδια κατευθυντηρίων γραμμών, και όχι βάσει των υφισταμένων και ήδη εγκεκριμένων. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και παραβίασε τις θεμελιώδεις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, δεδομένου ότι τα έγγραφα παροχής κατευθυντηρίων γραμμών πρέπει να είναι διαθέσιμα και προϊόν συμφωνίας *ex ante*, πριν την επανεξέταση εγκρίσεως δραστικής ουσίας, και όχι *ex post*.
- 4) Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός δεν μπορεί να δικαιολογηθεί βάσει της αρχής της προφύλαξης, δεδομένου ότι οι προϋποθέσεις εφαρμογής της αρχής αυτής δεν πληρούνται στην προκειμένη περίπτωση. Ειδικότερα, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι οι κίνδυνοι τους οποίους η Επιτροπή έκρινε ως σχετικούς εν προκειμένω, βασιζόνταν σε απλές υποθέσεις, μη επιβεβαιωμένες επιστημονικώς. Κρίσιμα δεδομένα δεν ελήφθησαν υπόψη. Η αξιολόγηση των κινδύνων εκ μέρους της Επιτροπής στηρίχθηκε σε εσφαλμένη μεθοδολογία. Τέλος, η Επιτροπή δεν έδωσε στους προσφεύγοντες τη δυνατότητα να μετάσχουν στο στάδιο της διαχείρισεως του κινδύνου, ως όφειλε. Αυτό οδήγησε στη λήψη, δια του προσβαλλόμενου κανονισμού, μη αναλογικών και αντιφατικών μέτρων.
- 5) Με τον πέμπτο λόγο, προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός επιβάλλει υπερβολικούς περιορισμούς στην επεξεργασία σπόρων με *fluroxypyr*, χωρίς αυτοί να είναι ούτε πρόσφοροι ούτε αναγκαίοι για την προστασία της υγείας των μελισσών στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Οι προσφεύγουσες επισημαίνουν, επίσης, ότι, ιδίως όσον αφορά τα ηλιοτρόπια, η Επιτροπή παρέβλεψε ότι η επεξεργασία με *fluroxypyr* ουδέποτε είχε επιπτώσεις στην υγεία των μελισσών.
- 6) Με τον έκτο λόγο προβάλλεται ότι, λόγω του στενού χρονικού πλαισίου εντός του οποίου εκδόθηκε ο προσβαλλόμενος κανονισμός και λόγω της περιπλοκότητας της υποθέσεως, η Επιτροπή δεν έλαβε πραγματικώς υπόψη τις ουσιαστικές και λεπτομερείς παρατηρήσεις των προσφευγουσών επί των τεχνικών, κανονιστικών και επιστημονικών πτυχών των «Συμπερασμάτων σχετικά με την επιστημονική επανεξέταση της εκτίμησης επικινδυνότητας από φυτοπροστατευτικά προϊόντα για τις μέλισσες όσον αφορά τη δραστική ουσία *fluroxypyr*» της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA).
- 7) Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν εξήγησε με τον προσήκοντα τρόπο τις ανησυχίες που την οδήγησαν στο να ζητήσει από την EFSA την επανεξέταση της εγκρίσεως του *fluroxypyr*. Επίσης, η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε την απόρριψη των επιχειρημάτων και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από τους προσφεύγοντες. Επίσης, από τον προσβαλλόμενο κανονισμό δεν προκύπτει με σαφήνεια ο κύριος σκοπός τον οποίο επιδιώκει η Επιτροπή με την έκδοσή του.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Οκτωβρίου 2009 σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά και την κατάργηση των οδηγιών 79/117/ΕΟΚ και 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ L 309, σ. 1).