

**Προσφυγή της 6ης Νοεμβρίου 2013 — Luxembourg Pamol (Κύπρος) και Luxembourg Industries κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-578/13)

(2014/C 45/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Luxembourg Pamol (Κύπρος) Ltd (Λευκωσία, Κύπρος) και Luxembourg Industries Ltd (Τελ-Αβίβ, Ισραήλ) (εκπρόσωποι: C. Mereu και K. Van Maldegem, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα των προσφευγουσών**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

Να κηρύξει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,

να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση, και

να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής της 8ης Οκτωβρίου 2013, η οποία κοινοποιήθηκε στις 9 Οκτωβρίου 2013, όσον αφορά τη δημοσίευση ορισμένων τμημάτων της έκθεσης αξιολόγησης από ομότιμους και της τελικής προσθήκης για τα φωσφορικά άλατα καλίου, για τα οποία οι προσφεύγουσες ζήτησαν εμπιστευτική μεταχείριση βάσει της οδηγίας 91/414/ΕΟΚ<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΕ) 188/2011<sup>(2)</sup> της Επιτροπής (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση).

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν δύο λόγους.

Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση εκ μέρους της Επιτροπής του άρθρου 14 της οδηγίας 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου και από προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος στην προστασία του επιχειρηματικού απορρήτου που κατοχυρώνεται στο άρθρο 339 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο άρθρο 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στο άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, διότι η Επιτροπή ερμήνευσε εσφαλμένα τις παραπάνω διατάξεις και εκτίμησε εσφαλμένα τα αιτήματα των προσφευγουσών για εμπιστευτικότητα.

Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση εκ μέρους της Επιτροπής των θεμελιωδών αρχών του δικαίου της ΕΕ, της αρχής της

χρηστής διοικήσεως και των δικαιωμάτων άμυνας των προσφευγουσών, διότι δεν παρέσχε στις προσφεύγουσες τη δυνατότητα να υπερασπισθούν επαρκώς και να αποσαφηνίσουν τη συλλογιστική των αιτημάτων τους περί εμπιστευτικότητας.

<sup>(1)</sup> Οδηγία 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 1991, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά φυτοπροστατευτικών προϊόντων (ΕΕ L 230, σ. 1)

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 188/2011 της Επιτροπής της 25ης Φεβρουαρίου 2011, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων σχετικά με την εφαρμογή της οδηγίας 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά τη διαδικασία αξιολόγησης των δραστικών ουσιών που δεν κυκλοφορούσαν στην αγορά δύο έτη μετά την ημερομηνία κοινοποίησης της εν λόγω οδηγίας (ΕΕ L 53, σ. 51)

**Προσφυγή της 4ης Νοεμβρίου 2013 — Real Express κατά ΓΕΕΑ — MIP Metro (real)**

(Υπόθεση T-580/13)

(2014/C 45/61)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Real Express Srl (Βουκουρέστι, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: C. Anitoae, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Ντίσελντορφ, Γερμανία)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 16ης Σεπτεμβρίου 2013 στην υπόθεση R 1519/2012-4,

— να καταδικάσει το καθού και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα σε μπλε και κόκκινο χρώμα που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «real» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3 και 35 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 9 512 609

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Τα καταχωρισμένο στη Ρουμανία υπ' αριθ. 38 089 και 80 065 σήματα

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

**Προσφυγή της 25ης Νοεμβρίου 2013 — Granette & Starorežná Distilleries κατά ΓΕΕΑ — Bacardi (42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.)**

(Υπόθεση T-607/13)

(2014/C 45/62)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η τσεχική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Granette & Starorežná Distilleries a.s. (Ústí nad Labem, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: T. Chleboun, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Bacardi Co. Ltd (Vaduz, Λιχτενστάιν)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να συνεκδικαστεί η υπόθεση αυτή με την υπόθεση T-435/12·

— να απορρίψει την προσφυγή που άσκησε η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών κατά της αποφάσεως του καθού της 9ης Ιουλίου 2012 στην υπόθεση R 2100/2011-2 (Υπόθεση T-435/12)·

— να τροποποιήσει την απόφαση του καθού της 16ης Σεπτεμβρίου 2013 στην υπόθεση R 1605/2012-2, έτσι ώστε να απορριφθεί η ανακοπή υπ' αριθ. B 1753550 που άσκησε η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών κατά της αιτήσεως για την καταχώριση ως κοινοτικού σήματος του «42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.»

— να καταδικάσει το καθού και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα σε αμφότερες τις διαδικασίες.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Granette & Starorežná Distilleries

Σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.»

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Bacardi Co. Ltd

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Διεθνές και εθνικό σήμα που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «42 BELOW»

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

**Προσφυγή της 25ης Νοεμβρίου 2013 — Oracle America κατά ΓΕΕΑ — Aava Mobile (AAVA CORE)**

(Υπόθεση T-618/13)

(2014/C 45/63)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Oracle America, Inc. (Wilmington, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: T. Heydn, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Aava Mobile Oy (Oulu, Φινλανδία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 11ης Σεπτεμβρίου 2013 στην υπόθεση R 1369/2012-2,