

Προσφυγή της 21ης Οκτωβρίου 2013 — ΜΗCS κατά ΓΕΕΑ — Compañía Vinícola del Norte de España (ICE IMPERIAL)

(Υπόθεση T-555/13)

(2013/C 377/41)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ΜΗCS (Epernay, Γαλλία) (εκπρόσωποι: P. Boutron, N. Moya Fernández και L. É. Balleydier, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Compañía Vinícola del Norte de España, SA (La Guardia, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 14ης Αυγούστου 2013 στην υπόθεση R 2588/2011-2·

— να κάνει δεκτή την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 8 837 379 για το λεκτικό σήμα «ICE IMPERIAL», για προϊόντα της κλάσεως 33·

— να καταδικάσει το καθού και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα τόσο της παρούσας δίκης όσο και της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ICE IMPERIAL» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 32, 33 και 43 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 8 837 379

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 237 875 κοινοτικό εικονιστικό σήμα για «όλα τα είδη οίνου με εξαίρεση τον αφρώδη οίνο και το sherry» στην κλάση 33· το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 95 020 ισπανικό εικονιστικό σήμα για «όλα τα είδη οίνου με εξαίρεση τον αφρώδη οίνο και το κρασί sherry» στην κλάση 33· το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 95 020 ισπανικό λεκτικό σήμα «IMPERIAL» για «οίνους» στην κλάση 33

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Έκανε δεκτή την ανακοπή για όλα τα επίμαχα προϊόντα

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απέρριψε την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα και του κανόνα 22, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995.

Προσφυγή-αγωγή της 6ης Νοεμβρίου 2013 — Istituto Di Vigilanza Dell'Urbe κατά Επιτροπή

(Υπόθεση T-579/13)

(2013/C 377/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Istituto Di Vigilanza Dell'Urbe SpA (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: οι δικηγόροι D. Dodaro και S. Cianciullo)

Καθήης-εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η προσφορά της Città di Roma Metronotte s.r.l., στην οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός, δεν είναι σύμφωνη με τις ειδικές διατάξεις της προκήρυξης του διαγωνισμού, και συγκεκριμένα με το σημείο 5.2 της συγγραφής υποχρεώσεων, κατά το οποίο οι προσφορές έπρεπε να έχουν καταρτιστεί σύμφωνα με «το ευρωπαϊκό και εθνικό εργατικό δίκαιο που εφαρμόζεται σε περίπτωση μεταβίβασης επιχειρήσεων και ιδίως με την οδηγία 2001/23/ΕΚ και τις σχετικές εθνικές εκτελεστικές διατάξεις», όσον αφορά ειδικότερα τις «διατάξεις για τη διατήρηση των δικαιωμάτων των εργαζόμενων σε περίπτωση αλλαγής του εργοδότη λόγω της μεταβίβασης της επιχείρησης βάσει σύμβασης»,

— να αναγνωρίσει ότι η προσφορά της Città di Roma Metronotte s.r.l. αντιβαίνει αντικειμενικά στην αρχή της ισότητας των όρων ανταγωνισμού, πράγμα που σημαίνει ότι είναι αντίθετη με τις διατάξεις του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 1268/2012 της Επιτροπής, της 29ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους κανόνες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης, του οποίου η αιτιολογική σκέψη 41 διευκρινίζει ότι «οι διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων έχουν ως στόχο να ικανοποιούν με τους καλύτερους δυνατούς όρους τις ανάγκες των οργάνων, εξασφαλίζοντας συγχρόνως ίση πρόσβαση στις δημόσιες συμβάσεις και τηρώντας τις αρχές της διαφάνειας και της απαγόρευσης των διακρίσεων»,

- κατά συνέπεια, να ακυρώσει την κατακύρωση υπέρ της εταιρίας Città di Roma Metronotte s.r.l. και τη σύμβαση που έχει ενδεχομένως υπογραφεί με την εν λόγω επιχείρηση,
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα,
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σε αποκατάσταση της ζημίας.

Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Η προσφυγή έχει ασκηθεί κατά της απόφασης της Αντιπροσωπίας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Ιταλία με αριθμό πρωτοκόλλου ARES(2013)2936015, της 27ης Αυγούστου 2013, η οποία αφορά το σχέδιο «PO/2013-11-SEC/ROM — Προκήρυξη διοργανικού διαγωνισμού σχετικά με την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και υποδοχής στα Σπίτια της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη Ρώμη και στο Μιλάνο — Παρτίδα 1 RCE και UIPE στη Ρώμη» και με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1) Πρώτος λόγος: παραβίαση των ειδικών διατάξεων της προκήρυξης του διαγωνισμού και της αρχής της ισότητας των όρων ανταγωνισμού.

— Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται συναφώς ότι οι ειδικές διατάξεις της προκήρυξης πρόβλεπαν ότι η επιχείρηση στην οποία θα κατακυρωνόταν η σύμβαση θα έπρεπε να διατηρήσει το προσωπικό της προκατόχου εταιρίας επαναπρολαμβάνοντας τους ορκωτούς φύλακες που απασχολούσε η εν λόγω εταιρία. Η επιχείρηση στην οποία κατακυρώθηκε η σύμβαση αρνήθηκε όμως να διατηρήσει το προσωπικό αυτό.

— Η καθής, επικυρώνοντας σιωπηρά την κατακύρωση, παραβίασε την αρχή της ισότητας των όρων ανταγωνισμού, η οποία απαιτεί την αμερόληπτη κατάρτιση και εφαρμογή όρων διαγωνισμού που να είναι σαφείς και ενιαίοι για όλους τους διαγωνιζόμενους.

2) Δεύτερος λόγος: παράβαση του κανονισμού (ΕΕ) 1268/2012 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

— Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται συναφώς ότι εν προκειμένω έχουν παραβιαστεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, την οποία κατοχυρώνει το άρθρο 2 της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, καθώς και οι αρχές που θέτει η εν λόγω οδηγία με σκοπό τη διασφάλιση αφενός της διαφάνειας και του ανταγωνισμού και αφετέρου της τήρησης των διατάξεων για την προστασία των εργαζόμενων.

— Η υποβολή οικονομικά συμφέρουσας προσφοράς από την επιχείρηση στην οποία κατακυρώθηκε η σύμβαση κατέστη δυνατή μόνο χάρη στη μη τήρηση των ειδικών διατάξεων της προκήρυξης του διαγωνισμού, των συλλογικών

συμβάσεων και των αρχών που κατοχυρώνονται στο κοινοτικό και στο εθνικό δίκαιο με σκοπό την προστασία των εργαζόμενων και τις οποίες τήρησαν οι λοιποί διαγωνιζόμενοι.

Προσφυγή της 8ης Νοεμβρίου 2013 — Shire Pharmaceutical Contracts κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση T-583/13)

(2013/C 377/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Shire Pharmaceutical Contracts (Hampshire, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: K. Bacon, Barrister, M. Utges Manley και M. Vickers, Solicitors)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση που περιλαμβάνεται στο από 2 Σεπτεμβρίου 2013 έγγραφο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η οποία επιβεβαιώθηκε από το έγγραφο της 18ης Οκτωβρίου 2013, περί απορρίψεως της επιλεξιμότητας για ανταμοιβή παρεχόμενη για εθελοντικό πρόγραμμα παιδιατρικής έρευνας βάσει του άρθρου 37 του κανονισμού (ΕΚ) 1901/2006⁽¹⁾ και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει θεμελιώδη πλάνη περί το δίκαιο αναφορικά με την ερμηνεία του κανονισμού (ΕΚ) 1901/2006.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα προβάλλει παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1901/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, για τα παιδιατρικά φάρμακα και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1768/1992, της οδηγίας 2001/20/ΕΚ, της οδηγίας 2001/83/ΕΚ και του κανονισμού (ΕΚ) 726/2004 (ΕΕ L 378, σ. 1).