

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντιδικός ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «PRANAYUR» για προϊόντα των κλάσεων 5 και 30 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 7 170 095

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό σήμα «AYUR» και τα εικονιστικά σήματα που περιέχουν το λεκτικό στοιχείο «Ayur»

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

Αγωγή της 20ής Οκτωβρίου 2013 — Šumelj κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση T-546/13)

(2013/C 367/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Διάδικοι

Ενάγοντες: Ante Šumelj (Zagreb, Κροατία), Dubravka Bašljan (Zagreb), Đurđica Crnčević (Sv. Ivan Zelina, Κροατία), Miroslav Lovreković (Križevci, Κροατία) (εκπρόσωπος: Mato Krmeč, δικηγόρος)

Εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Ένωση

Αιτήματα των εναγόντων

Οι ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να εκδώσει μη οριστική απόφαση με την οποία να διαπιστώνει ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν εκπλήρωσε την υποχρέωση να εποπτεύσει την εκτέλεση της Συνθήκης Προσχωρήσεως της Δημοκρατίας της Κροατίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, την οποία υπέχει από το άρθρο 36 της Πράξεως Προσχωρήσεως (παράρτημα VII, σημείο 1), όσον αφορά την καθιέρωση, στο δικαστικό σύστημα της Δημοκρατίας της Κροατίας, του σώματος των αρμόδιων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων.

— να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση να καταβάλει αποζημίωση για την υλική ζημία και χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστησαν οι ενάγοντες δυνάμει της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με το άρθρο 340, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Ένωση στα δικαστικά έξοδα.

— επιπλέον, οι ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να αναστείλει τη διεξαγωγή συζήτησεως ως προς το ύψος της αξιώσεως μέχρι να καταστεί τελεσίδικη η μη οριστική απόφαση που θα εκδοθεί στην παρούσα διαδικασία.

Λόγοι της αγωγής και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής τους, οι ενάγοντες προβάλλουν τους ακόλουθους λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη το άρθρο 36 της Πράξεως Προσχωρήσεως (παράρτημα VII, σημείο 1), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Συνθήκης Προσχωρήσεως στην Ευρωπαϊκή Ένωση που συνήφθη μεταξύ της Δημοκρατίας της Κροατίας και των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2013 L 300, σ. 7), καθόσον δεν αντιτάχθηκε στην κατάργηση των νόμων με τους οποίους δημιουργείται και ρυθμίζεται το σώμα των αρμόδιων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων, τους οποίους η Δημοκρατία της Κροατίας είχε θεσπίσει κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων για την προσχώρησή της στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Το άρθρο 36 της Πράξεως Προσχωρήσεως επιβάλλει στην Επιτροπή την υποχρέωση να παρακολουθεί εκ του σύνεγγυς (monitoring) όλες τις δεσμεύσεις που ανέλαβε η Δημοκρατία της Κροατίας κατά τις διαπραγματεύσεις για την ένταξή της στην Ευρωπαϊκή Ένωση και, ως εκ τούτου, τις νομικές δεσμεύσεις που ανέλαβε η Δημοκρατία της Κροατίας προκειμένου να εισαγάγει σώμα αρμόδιων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων και να δημιουργήσει όλες τις αναγκαίες προϋποθέσεις για την πλήρη έναρξη λειτουργίας του εν λόγω σώματος στο πλαίσιο της κροατικής ενόμου τάξεως το αργότερο την 1η Ιανουαρίου 2012.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι με την ως άνω παράβαση η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προξένησε ευθέως ζημία στους ενάγοντες, οι οποίοι είχαν διοριστεί προκειμένου να καλύψουν τις θέσεις αρμόδιων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων και είχαν την εύλογη προσδοκία ότι θα ανέλαβαν καθήκοντα την 1η Ιανουαρίου 2012.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι, καθόσον δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις που υπέχει από τη Συνθήκη Προσχωρήσεως, η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη και βαρεία υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας την οποία διαθέτει και από το ότι, καθόσον ματαίωσε την εύλογη προσδοκία των εναγόντων (διορισθέντων ως αρμόδιων για την εκτέλεση δημοσίων υπαλλήλων), προξένησε σε αυτούς σοβαρή υλική ζημία και ηθική βλάβη για τις οποίες πρέπει να καταβάλει αντιστοίχως αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 340, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

Προσφυγή της 8ης Οκτωβρίου 2013 — Rosian Express Srl κατά ΓΕΕΑ (σχήμα κουτιού)

(Υπόθεση T-547/13)

(2013/C 367/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rosian Express Srl (Mediaș, Ρουμανία) (εκπρόσωπος: E. Grecu, δικηγόρος)