

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Munindra Holding BV (Lelystad, Κάτω Χώρες)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 23ης Νοεμβρίου 2012 (υπόθεση R 2296/2011-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των Munindra Holding BV και Three-N-Products Private Ltd.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Three-N-Products Private Ltd στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 101 της 6.4.2013.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Νοεμβρίου 2013 — 1-2-3.TV κατά ΓΕΕΑ — ZDF και Televersal Film- und Fernsehproduktion (1-2-3.TV)

(Υπόθεση T-440/08) (¹)

(Κοινοτικό σήμα — Ανακοπή — Ανάκληση ανακοπής — Κατάργηση της δίκης)

(2013/C 377/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: 1-2-3.TV GmbH (Unterföhring, Γερμανία) (εκπρόσωποι: αρχικώς V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde και E. Nikolas Gómez, στη συνέχεια K. Kleinschmidt και U. Grübler, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: G. Schneider)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνουσες ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF) (Mainz, Γερμανία) και Televersal Film- und Fernsehproduktion GmbH (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: αρχικά: B. Krause και F. Cordt, στη συνέχεια B. Krause, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκήθισα κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 30ής Ιουνίου 2008 (υπόθεση R 1076/2007-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ 1-2-3.TV GmbH αφενός, και Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF) και Televersal Film- und Fernsehproduktion GmbH, αφεντέρου.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Η έκδοση απόφασης επί της προσφυγής παρέλκει.

- 2) Η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες φέρουν τα δικά τους δικαστικά έξοδα, καθώς και το ήμισυ των δικαστικών εξόδων του καθού, η καθεμία.

(¹) EE C 327 της 20.12.2008.

Προσφυγή της 13ης Σεπτεμβρίου 2013 — Seatech International κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-500/13)

(2013/C 377/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Seatech International, Inc. (Cartagena, Κολομβία), Tuna Atlantic, Ltda (Cartagena), και Comextun, Ltda (Cartagena) (εκπρόσωπος: F. Foucault, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 672/2013 της Επιτροπής, της 15ης Ιουλίου 2013, για τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) 468/2010 περί θεσπίσεως του καταλόγου της ΕΕ με τα σκάφη που συμμετέχουν σε παράνομη, λαθραία και άναρχη αλιεία, καθόσον χαρακτηρίζει το σκάφος Marta Lucia R ως σκάφος που συμμετέχει σε ΠΛΑ αλιεία [παράνομη, λαθραία και άναρχη αλιεία].

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι το σκάφος Marta Lucia R έχει διαγραφεί από τον κατάλογο με τα σκάφη που θεωρούνται ως επιδιδόμενα σε παράνομη, λαθραία και άναρχη αλιεία τον οποίο τηρεί η Παναμερικανική Επιτροπή Τροπικού Τόνου και, για τον λόγο αυτόν, το ανωτέρω σκάφος πρέπει να διαγραφεί επίσης από τον κατάλογο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα σκάφη που συμμετέχουν στις δραστηριότητες αυτές.

Προσφυγή της 7ης Οκτωβρίου 2013 — Microsoft κατά ΓΕΕΑ — Softkinetic Software (KINECT)

(Υπόθεση T-536/13)

(2013/C 377/39)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Microsoft Corp. (Redmond, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: A. Meijboom, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Softkinetic Software SA (Βρυξέλλες, Βέλγιο)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 25ης Ιουλίου 2013 στην υπόθεση R 2373/2011-1·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, και
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών, αν παρέμβει στη δίκη, στα έξοδα της ενώπιον του ΓΕΕΑ διαδικασίας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «KINECT» για προϊόντα της κλάσεως 9 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 9 058 141

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό σήμα «SOFTKINETIC» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 28, 38, 41 και 42 — Διεθνής καταχώριση αριθ. 1 025 034 ισχύουσα στην Ευρωπαϊκή Ένωση· το λεκτικό σήμα «SOFTKINETIC» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 28, 38, 41 και 42 — Καταχωρισμένο στο Benelux σήμα αριθ. 850 946

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 8, παράγραφος 5, και 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

Προσφυγή της 15ης Οκτωβρίου 2013 — Ελληνική Δημοκρατία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-550/13)

(2013/C 377/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Ι. Χαλκιάς, Ξ. Μπασάκου και Α. Βασιλοπούλου)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρωθεί η τελική και οριστική απόφαση της Επιτροπής, της 13ης Αυγούστου 2013, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών, που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), κοινοποιηθείσα με αριθμό C(2013) 5225 και δημοσιευθείσα στο L 219/2013, στο κεφάλαιο που αφορά την Ελληνική Δημοκρατία· και

- Να καταδικασθεί η Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τους εξής λόγους ακύρωσης:

Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης, σχετικά με τη διόρθωση στο καθεστώς ενίσχυσης μεταποίησης ροδάκινων και αχλαδιών, η Ελληνική Δημοκρατία υποστηρίζει ότι η επιβολή διορθώσεων το 2013 μετά από υπερτετραετή αδράνεια της Επιτροπής για αδυναμίες του συστήματος ελέγχου, που αναφέρονται στα οικονομικά έτη 2006 και 2007 και είχαν ήδη διαπιστωθεί το έτος 2008, παραβιάζει τη γενική αρχή της ασφάλειας του δικαίου, του εύλογου χρόνου και της επίκαιρης δράσης της Επιτροπής, λόγω της υπερβολικά αδικαιολόγητης μακρόχρονης διάρκειας της διαδικασίας που ζημιώνει την Ελληνική Δημοκρατία στην παρούσα δημοσιονομική συγκυρία αποτελούσα απόλυτο δημοσιονομικό αφηνδιασμό.

Με το δεύτερο λόγο ακύρωσης, σχετικά με τη διόρθωση στο καθεστώς ενίσχυσης μεταποίησης ροδάκινων και αχλαδιών, η Ελληνική Δημοκρατία ισχυρίζεται ότι κατά πλάνη περί τα πράγματα και με απολύτως ελλιπή αιτιολογία η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν διενεργήθηκαν δύο βασικοί έλεγχοι και πρότεινε διόρθωση ανερχόμενη στο κατ' αποκοπή ποσοστό του στο 10 %, και ότι το εν λόγω ποσοστό δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να υπερβεί το 5 %, το οποίο επιβάλλεται στις περιπτώσεις διαπιστώσεων ελλείψεων σε βασικούς ελέγχους.

Με τον τρίτο λόγο ακύρωσης, σχετικά με τη διόρθωση στον τομέα POSEI — Μικρά νησιά του Αιγαίου, η Ελληνική Δημοκρατία υποστηρίζει ότι στερείται συγκεκριμένης αιτιολογίας η απόφαση της Επιτροπής, ώστε να δικαιολογείται η επιβληθείσα διόρθωση.