

**Προσφυγή της 6ης Νοεμβρίου 2013 — FK κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-248/13)**

(2014/C 9/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: FK (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωποι: E. Grieses, Barrister, και J. Carey, Solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα του προσφεύγοντος**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει τον κανονισμό της Επιτροπής (ΕΚ) 14/2007, της 10ης Ιανουαρίου 2007, που τροποποιεί για 74η φορά τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 881/2002 του Συμβουλίου για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά ορισμένων προσώπων και οντοτήτων που συνδέονται με τον Οσάμα Μπιν Λάντεν, το δίκτυο της Αλ Κάιντα και τους Ταλιμπάν και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 467/2001 του Συμβουλίου (ΕΕ L 6, σ. 6), καθόσον εφαρμόζεται επί του προσφεύγοντος, καθώς και την από 6 Μαρτίου 2013 απόφαση της Επιτροπής να διατηρήσει την εγγραφή του στον κατάλογο, και

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως**

Προς στήριξη της προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ελήφθη άμεσα ή εντός ευλόγου χρόνου.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η Επιτροπή δεν αξιολόγησε ουσιαστικώς το κατά πόσον ο προσφεύγων πληρούσε τα σχετικά κριτήρια. Ο προσφεύγων υποστηρίζει μεταξύ άλλων ότι η Επιτροπή: (α) δεν αναζήτησε και/ή δεν έλαβε αποδεικτικά στοιχεία για τις αιτιάσεις, (β) δεν μερίμνησε ώστε η αιτιολογία να συμπίπτει με τον λόγο που επικαλείται η Επιτροπή Κυρώσεων των Ηνωμένων Εθνών και δεν αναζήτησε και/ή δεν έλαβε επαρκή λεπτομερή στοιχεία σχετικά με τις κατηγορίες, ώστε να είναι δυνατόν στον προσφεύγοντα να απαντήσει σε αυτές αποτελεσματικώς, (γ) δεν εκτίμησε αν οιαδήποτε από τις κατηγορίες βασίζεται σε υλικό που προέκυψε κατόπιν βασανιστηρίων, και (δ) δεν ζήτησε και/ή δεν έλαβε κανένα σχετικό απαλλακτικό στοιχείο.
- 3) Με τον τρίτο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η Επιτροπή δεν εφήρμοσε το ορθό κριτήριο όσον αφορά το βάρος και το μέτρο της αποδείξεως.
- 4) Με τον τέταρτο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η αιτιολογία που επικαλείται η Επιτροπή είναι νομικώς πλημμελής καθόσον: (α) ουδεμία από τις κατηγορίες ερείδεται σε αποδεικτικά

στοιχεία, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται το βάσιμο των κατηγοριών, (β) ορισμένες κατηγορίες δεν είναι επαρκώς σαφείς ώστε να είναι δυνατόν στον προσφεύγοντα να τις προβάλλει αποτελεσματικώς (γ) ορισμένες κατηγορίες ανάγονται στο παρελθόν και/ή είναι ασαφείς σε τέτοιο βαθμό, ώστε να μην δύνανται να συνδεθούν λογικώς με τα σχετικά κριτήρια, και (δ) μερικές κατηγορίες δεν συνάδουν με απαλλακτικά στοιχεία του φακέλου.

- 5) Με τον πέμπτο λόγο, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η Επιτροπή δεν προέβη σε έλεγχο αναλογικότητας, σταθμίζοντας τα θεμελιώδη δικαιώματα του προσφεύγοντος με τον πραγματικό τρέχοντα κίνδυνο που υποτίθεται ότι δημιουργεί ο ίδιος.

**Προσφυγή της 4ης Οκτωβρίου 2013 — Panrico κατά ΓΕΕΑ — HDN Development (Krispy Kreme DOUGHNUTS)****(Υπόθεση T-534/13)**

(2014/C 9/40)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Panrico, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: D. Pellisé Urquiza, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: HDN Development Corp. (Frankfort, Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή,

— να ακυρώσει την κοινοποιηθείσα στην προσφεύγουσα στις 29 Ιουλίου 2013 απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 25ης Ιουλίου 2013 (υπόθεση R 623/2011-4)· και

— να κηρύξει άκυρο το υπ' αριθ. 1 298 785 κοινοτικό σήμα «KRISPY KREME DOUGHNUTS».

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: το εικονιστικό σήμα «Krispy Kreme DOUGHNUTS» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 25, 30 και 42 — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 1 298 785.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: η HDN Development Corp.

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα.

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 σε συνδυασμό με το άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', του ίδιου κανονισμού.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: απόρριψη της αιτήσεως για κήρυξη της ακυρότητας.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 σε συνδυασμό με το άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', του ίδιου κανονισμού.

## Προσφυγή της 24ης Οκτωβρίου 2013 — Γερμανία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-557/13)

(2014/C 9/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας (εκπρόσωποι: T. Henze και J. Möller)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει το άρθρο 1 και το παράρτημα της εκτελεστικής αποφάσεως 2013/433/ΕΕ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 13ης Αυγούστου 2013, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΓΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), κατά το μέρος που με αυτά αποκλείονται από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης οι πληρωμές συνολικού ύψους 6 192 951,34 ευρώ, τις οποίες πραγματοποίησαν οι αρμόδιοι οργανισμοί πληρωμής της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας στο πλαίσιο της εφαρμογής του καθεστώτος ενισχύσεων στον τομέα του αμύλου από γεώμηλα για τα έτη 2003 έως 2005,

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση των προϋποθέσεων για τη χορήγηση πριμοδότησης και επιδότησης — Καταβολή της ελάχιστης τιμής.

Η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1258/1999 <sup>(1)</sup> και του άρθρου 31 του κανονισμού (ΕΚ) 1290/2005 <sup>(2)</sup> σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του κανονισμού (ΕΚ) 1868/94 <sup>(3)</sup>, το άρθρο 11 του κανονισμού (ΕΚ) 97/95 <sup>(4)</sup>, το άρθρο 10 του κανονισμού (ΕΚ) 2236/2003 <sup>(5)</sup> και το άρθρο 26 του κανονισμού (ΕΚ) 2237/2003 <sup>(6)</sup>, καθότι, παρότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση πριμοδότησης και επιδότησης, αποκλείστηκαν δαπάνες από τη χρηματοδότηση, επειδή δεν είχε καταβληθεί η ελάχιστη τιμή για τη ζητηθείσα ποσότητα.

2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από έλλειψη αιτιολογίας.

Στο πλαίσιο του λόγου αυτού η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς και χωρίς αντιφάσεις, για ποιο λόγο από τα άρθρα 11 του κανονισμού 97/95, 10 του κανονισμού 2236/2003 και 26 του κανονισμού 2237/2003 προκύπτει, λαμβανομένων υπόψη όλων των γλωσσικών εκδόσεων, ότι προϋπόθεση για την καταβολή της πριμοδότησης ή της επιδότησης είναι να έχει ήδη καταβάλει η επιχείρηση αμυλοποιίας την ελάχιστη τιμή για τη συνολική ποσότητα γεωμηλών που παραδίδεται σε μια περίοδο εμπορίας.

3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση της υποχρέωσης περί κοινοποιήσεως αιτιάσεων εντός 24 μηνών.

Η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 4, σημείο 1, σε συνδυασμό με το σημείο 5, στοιχείο α', του κανονισμού 1258/1999, καθώς και του άρθρου 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1663/95 <sup>(7)</sup> και του άρθρου 31, παράγραφος 3, σημείο 1, σε συνδυασμό με την παράγραφο 4, στοιχείο α', του κανονισμού 1290/2005, καθώς και του άρθρου 11, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 885/2006 <sup>(8)</sup>, καθότι η Επιτροπή δεν κοινοποίησε στην Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας πράγματι γραπτώς την αιτίαση, (παράλειψη «βασικών ελέγχων»), στην οποία στήριξε την εξαίρεση των δαπανών, εντός 24 μηνών από τον χρόνο κατά τον οποίο πραγματοποιήθηκαν οι δαπάνες.

4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από υπερβολική διάρκεια της διαδικασίας.

Η προσφεύγουσα προβάλλει συναφώς παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 4, του κανονισμού 1258/1999, του άρθρου 8 του κανονισμού 1663/95, του άρθρου 31 του κανονισμού 1290/2005 και του άρθρου 11 του κανονισμού 885/2006 σε συνδυασμό με τη γενική αρχή της διεξαγωγής της διοικητικής διαδικασίας εντός εύλογης προθεσμίας, καθώς και παραβίαση των δικαιωμάτων άμυνας καθότι η ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία είχε υπερβολική διάρκεια.

5) Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 4, σημείο 4, του κανονισμού 1258/1999, του άρθρου 31, παράγραφος 2, του κανονισμού 1290/2005, και από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

Στο πλαίσιο του λόγου αυτού η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή, προβαίνοντας σε κατ' αποκοπήν διόρθωση ποσοστού 10 %, δεν εκτίμησε καταλλήλως το είδος και την —σε κάθε περίπτωση— μικρή έκταση μιας ενδεχόμενης παραβάσεως, όπως