

Απόφαση του εξεταστή: απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 3, του Κανονισμού (ΕΚ) 207/2009.

Προσφυγή της 13ης Σεπτεμβρίου 2013 — Schmidt Spiele κατά ΓΕΕΑ (αναπαράσταση επιτραπέζιου παιχνιδιού)

(Υπόθεση T-493/13)

(2013/C 325/78)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Schmidt Spiele GmbH (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Sommer, Rechtsanwalt)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση R 1768/2012-1, της 3ης Ιουλίου 2013, του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα,

— να ορίσει ημερομηνία για την ακροαματική διαδικασία.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: εικονιστικό σήμα, που αναπαριστά επιτραπέζιο παιχνίδι, για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 16, 28 και 41 — αρ. 10 592 095 αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος

Απόφαση του εξεταστή: απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 3, του Κανονισμού (ΕΚ) 207/2009.

Αναίρεση που άσκησε στις 19 Σεπτεμβρίου 2013 ο Luigi Marcuccio κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 12 Ιουλίου 2013 στην υπόθεση F-32/12, Marcuccio κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-503/13 P)

(2013/C 325/79)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Luigi Marcuccio (Tricase, Ιταλία) (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του ανααιρεσίουτος

Ο ανααιρεσίων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να αναιρέσει εξ ολοκλήρου και άνευ εξαίρεσεως τη διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 12ης Ιουλίου 2013 στην υπόθεση F-32/12·

— να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναίρεσεως ο ανααιρεσίων προβάλλει δύο λόγους.

1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από έλλειψη νομιμότητας του άρθρου 14 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, λόγω γενικόλογης, στερούμενης συνοχής, ανακριβούς, εσφαλμένης, πεπλανημένης και παράλογης ερμηνείας και εφαρμογής του εν λόγω άρθρου 14, η οποία είχε ως συνέπεια πρόδηλη παραβίαση της αρχής του προκαθοριζόμενου από τον νόμο φυσικού δικαστή που προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παντελή έλλειψη αιτιολογίας, ιδίως λόγω της μη διεξαγωγής αποδείξεων, του γενικόλογου και αυθαίρετου χαρακτήρα της και της παραμόρφωσης του περιεχομένου πραγματικών περιστατικών, ενέχει δε πλάνη περί το δίκαιο εξαιτίας, μεταξύ άλλων, προδήλως πεπλανημένης εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών.