

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Klaes Kunststoffe GmbH (Neuenrade, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών, της 6ης Ιουνίου 2013, στην υπόθεση R 1206/2012-1 και να απορρίψει την ανακοπή κατά της (υπ' αριθ. 9545096) αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος της προσφεύγουσας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «Klaes» για προϊόντα της κλάσεως 42 — αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 9 545 096.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η Klaes Kunststoffe GmbH.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το εικονιστικό σήμα μπλε χρώματος «Klaes» για υπηρεσίες της κλάσεως 42.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Η ανακοπή έγινε δεκτή.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009.

Προσφυγή της 23ης Αυγούστου 2013 — Larrañaga Otaño κατά ΓΕΕΑ (GRAPHENE)

(Υπόθεση T-458/13)

(2013/C 313/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Ισπανία) και Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (εκπρόσωπος: F. Bueno Salameo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα των προσφευγόντων

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «GRAPHENE» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 13, 23, 25 και 38 — αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 10895258.

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 23ης Αυγούστου 2013 — Larrañaga Otaño κατά ΓΕΕΑ (GRAPHENE)

(Υπόθεση T-459/13)

(2013/C 313/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Ισπανία) και Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (εκπρόσωπος: F. Bueno Salameo, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα των προσφευγόντων

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «GRAPHENE» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 2, 6, 10 και 22 — αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 10892446.

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή που ασκήθηκε στις 28 Αυγούστου 2013 — Arrow Group και Arrow Generics κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-467/13)

(2013/C 313/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Arrow Group ApS (Roskilde, Δανία) και Arrow Generics Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Kon, C. Firth και C. Humpe, solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τα άρθρα 1, 2 και 3 της αποφάσεως C(2013) 3803 τελικό της Επιτροπής, της 19ης Ιουνίου 2013, στην υπόθεση COMP/39226 — Lundbeck, καθόσον αφορούν την Arrow· ή
- επικουρικώς, να ακυρώσει το άρθρο 2 της αποφάσεως C(2013) 3803 τελικό της Επιτροπής, της 19ης Ιουνίου 2013, στην υπόθεση COMP/39226 — Lundbeck, καθόσον επιβάλλει πρόστιμο στην Arrow βάσει των βρετανικών και δανικών συμφωνιών· ή
- έτι επικουρικότερον, να ακυρώσει το άρθρο 2 της αποφάσεως C(2013) 3803 τελικό της Επιτροπής, της 19ης Ιουνίου 2013, στην υπόθεση COMP/39226 — Lundbeck, καθόσον επιβάλλει πρόστιμο στην Arrow βάσει της δανικής συμφωνίας, και να μειώσει, κατά συνέπεια, το πρόστιμο· ή
- όλως επικουρικώς, να μειώσει το πρόστιμο που επιβλήθηκε δυνάμει του άρθρου 2 της αποφάσεως C(2013) 3803 τελικό της Επιτροπής, της 19ης Ιουνίου 2013, στην υπόθεση COMP/39226 — Lundbeck· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έξι λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι η Επιτροπή παρέβη ουσιώδεις τύπους στο πλαίσιο της διαδικασίας εκδόσεως της αποφάσεως, λόγω του ότι (i) δεν κίνησε τη διαδικασία και δεν διεξήγαγε την έρευνα εντός εύλογης προθεσμίας, (ii) δεν επέτρεψε την πρόσβαση στον φάκελο της υποθέσεως σε εύθετο και προσήκοντα χρόνο, και (iii) εξέδωσε συμπληρωματική ανακοίνωση αιτιάσεων.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε επαρκώς κατά νόμον ότι η Arrow και η Lundbeck ήσαν δυνητικοί ανταγωνιστές όταν συνήψαν καθεμία συμφωνία.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε επαρκώς κατά νόμον ότι εκάστη συμφωνία είχε ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από το ότι, επιβάλλοντας πρόστιμο στην Arrow, η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege* και την αρχή της ασφάλειας δικαίου.
- 5) Ο πέμπτος λόγος αντλείται, επικουρικώς, από το ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη χαρακτηρίζοντας τη βρετανική και τη δανική συμφωνία ως ενιαία και συνεχή παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, και παρέβη το άρθρο 25 του κανονισμού 1/2003 (1)

επιβάλλοντας πρόστιμο στην Arrow βάσει της δανικής συμφωνίας μετά τη λήξη της προθεσμίας παραγραφής σε θέματα επιβολής προστίμων.

- 6) Ο έκτος λόγος αντλείται, έτι επικουρικότερον, από το ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη κατά τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου επιβάλλοντας δυσανάλογο πρόστιμο σε σχέση με τη σοβαρότητα των προβαλλομένων παραβάσεων του άρθρου 101 ΣΛΕΕ.

(1) Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (ΕΕ L 1, σ. 1).

Προσφυγή της 9ης Σεπτεμβρίου 2013 — MedSkin Solutions Dr. Suwelack κατά ΓΕΕΑ — Cryo-Save (CryoSafe)

(Υπόθεση T-482/13)

(2013/C 313/63)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Thünken, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Cryo-Save AG (Pfaßikon, Ελβετία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), της 4ης Ιουλίου 2013 (υπόθεση R 1759/2012-4) ώστε να γίνει κριθεί βάσιμη η προσφυγή της προσφεύγουσας ενώπιον του ΓΕΕΑ και να απορριφθεί συνεπώς η ανακοπή,
- επικουρικώς, να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), της 4ης Ιουλίου 2013 (υπόθεση R 1759/2012-4) και να αναπέμψει την υπόθεση στον αρμόδιο εξεταστή/στην αρμόδια εξετάστρια του ΓΕΕΑ,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «CryoSafe» για προϊόντα και υπηρεσίες των τάξεων 5 και 40 — αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 9 619 586.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η Cryo-Save AG.