

Η προθεσμία παρατάθηκε αρχικώς μέχρι τις 11 Απριλίου 2013·κατόπιν τούτου, η Επιτροπή απέστειλε ανακοίνωση στην UAHΕ με την οποία:

- α) χορήγησε πρόσβαση στα αποδεικτικά παραλαβής που είχαν αποσταλεί στην Comisión Nacional de la Competencia σχετικά με τις δύο διαδικασίες επιβολής προστίμου,
- β) ενημέρωσε την προσφεύγουσα ότι δεν διέθετε πληροφορίες σχετικές με τις εν λόγω διαδικασίες και ότι οι πληροφορίες που της είχαν υποβληθεί ενέπιπταν στις εξαιρέσεις του άρθρου 4 του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ. 1)

Η UAHΕ υπέβαλε εκ νέου σχετική αίτηση και, κατόπιν μιας πρώτης δεκαπενθήμερης παράτασης της προθεσμίας, η Επιτροπή απέστειλε νέο έγγραφο στις 18 Ιουνίου 2013, ενημερώνοντας την προσφεύγουσα για την απόφασή της να παρατείνει επ' αόριστον την προθεσμία απαντήσεως στις εν λόγω αιτήσεις πρόσβασης στα έγγραφα.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο κατά την ερμηνεία του άρθρου 4 του κανονισμού 1049/2001, στο μέτρο που η Επιτροπή δεν εξέτασε κατά τρόπο συγκεκριμένο και εξατομικευμένο αν συντρέχει λόγος εφαρμογής των εξαιρέσεων της διατάξεως αυτής στις αιτήσεις της παρούσας διαδικασίας για πρόσβαση στα έγγραφα.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 2, πρώτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001, δεδομένου ότι οι πληροφορίες στις οποίες ζητείται πρόσβαση δεν περιέχουν στοιχεία ικανά να επηρεάσουν τα εμπορικά συμφέροντα τρίτων. Εν πάση περιπτώσει, οι επίμαχες πληροφορίες μπορούν να επηρεάσουν μόνον τα συμφέροντα της ίδιας της προσφεύγουσας.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 2, τρίτη περίπτωση του κανονισμού 1049/2001, δεδομένου ότι η εκεί προβλεπόμενη έννοια της έρευνας μπορεί να αναφέρεται μόνο σε έρευνες των κοινοτικών και όχι των εθνικών θεσμικών οργάνων ή οργανισμών. Εκτός αυτού, σε αμφότερες τις διαδικασίες οι ερευνώμενες πράξεις έχουν παραγραφεί.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 3, εδάφιο δεύτερο, του κανονισμού 1049/2001, καθόσον τα έγγραφα στα οποία ζητείται πρόσβαση δεν αφορούν αποφάσεις που εκδίδει η Επιτροπή, ο ρόλος της οποίας είναι αμιγώς παθητικός, στο μέτρο που απλώς παραλαμβάνει έγγραφα ή διατυπώνει παρατηρήσεις. Εκτός αυτού, και εν πάση περιπτώσει, η προβαλλόμενη εξαίρεση εφαρμόζεται μόνον όσον αφορά εσωτερικά έγγραφα.

Προσφυγή της 14ης Αυγούστου 2013 — L'Oréal κατά ΓΕΕΑ — Cosmetica Cabinas (ΑΙΝΗΟΑ)

(Υπόθεση T-426/13)

(2013/C 304/36)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: L'Oréal SA (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: M. Grando Carpenter και M. Polo Carreño, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Cosmetica Cabinas, SL (El Masnou, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 6ης Ιουνίου 2013 στην υπόθεση R 1642/2012-1·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα ως προς το οποίο ζητείται η έκπτωση του δικαιούχου εκ των δικαιωμάτων του: Το λεκτικό σήμα ΑΙΝΗΟΑ για υπηρεσίες και προϊόντα των κλάσεων 3, 35 και 39 — Καταχώριση κοινοτικού σήματος αριθ. 2 720 811

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αιτούσα την έκπτωση του δικαιούχου του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Κηρύσσει έκπρωτο τον δικαιούχο του κοινοτικού σήματος από τα δικαιώματά του όσον αφορά τις υπηρεσίες των κλάσεων 35 και 39 και απορρίπτει την αίτηση εκπτώσεως όσον αφορά τα «καλλυντικά προϊόντα» στην κλάση 3

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί: Παράβαση του άρθρου 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ΕΕ L 78, σ. 1.

Προσφυγή-αγωγή της 20ής Αυγούστου 2013 — Triarii κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-435/13)

(2013/C 304/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Triarii BV (Χάγη, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: G. Verhellen, δικηγόρος)

Καθή-εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ENER B 1/IMMR(2013) ENER.B.1.2638778), της 20ής Ιουνίου 2013, προκειμένου η προσφορά της προσφεύγουσας να περιληφθεί στον διαγωνισμό,
- σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο εκδώσει την απόφασή του, όπως ζητείται, μετά τη σύναψη της συμβάσεως με ορισμένο διαγωνιζόμενο:
 - να ακυρώσει τον τρέχοντα διαγωνισμό αριθ. ENER/B1/2013-371 προκειμένου να δοθεί στην προσφεύγουσα η δυνατότητα να υποβάλει νέα προσφορά,
 - να ακυρώσει την απόφαση που θα εκδώσει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή περί συνάψεως της συμβάσεως που αφορά τον διαγωνισμό αριθ. ENER/B1/2013-371 με ορισμένο διαγωνιζόμενο και/ή
 - να επιδικάσει αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη η προσφεύγουσα από την απωλεσθείσα ευκαιρία, λόγω του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό αριθ. ENER/B1/2013-371.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

- 1) Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο είναι αρμόδιο να εκδικάσει την υπόθεση αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 263 ΣΛΕΕ.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή, με τη συμπεριφορά της, της προκάλεσε τη δικαιολογημένη εντύπωση ότι η προσφορά της είχε κοινοποιηθεί εμπροθέσμως.

Προσφυγή της 21ης Αυγούστου 2013 — Bora Creations κατά ΓΕΕΑ — Beauté Prestige International (essence)

(Υπόθεση T-448/13)

(2013/C 304/38)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bora Creations, SL (Ceuta, Ισπανία) (εκπρόσωποι: R. Lange, G. Hild και C. Pape, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Beauté Prestige International SA (Παρίσι, Γαλλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 6ης Ιουνίου 2013 στην υπόθεση R 1085/2012-5,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Το λεκτικό σήμα «essence» για προϊόντα των κλάσεων 3, 4, 8, 14, 16, 21, 25 και 26 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 6 816 144

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Λόγοι για τους οποίους ζητείται η κήρυξη της ακυρότητας: Ένας εκ των απολύτων λόγων του άρθρου 52, παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα, ήτοι ότι το κοινοτικό σήμα καταχωρίστηκε κατά παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Απέρριψε την αίτηση κηρύξεως ακυρότητας

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Έκανε δεκτή την προσφυγή και κήρυξε το κοινοτικό σήμα μερικώς άκυρο

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα.

Προσφυγή της 23ης Αυγούστου 2013 — CEDC International κατά ΓΕΕΑ — Fabryka Wódek Polmos Łańcut (WISENT)

(Υπόθεση T-449/13)

(2013/C 304/39)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: CEDC International sp. z o.o. (Oborniki Wielkopolskie, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Siciarek, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Fabryka Wódek Polmos Łańcut S.A. (Łańcut, Πολωνία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 10ης Ιουνίου 2013 στην υπόθεση R 33/2012-4,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και την αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.