

3) Τρίτος λόγος: Παράβαση του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη επαρκώς.

Η προσφεύγουσα κατηγορεί την Επιτροπή ότι δεν παρέσχε στις πολωνικές αρχές τη δυνατότητα να μετάσχουν ενεργά στη διαδικασία λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι παρουσίασε την καταρχήν άποψη της μόνο αφού προηγουμένως είχε περατωθεί η διμερής διαβούλευση. Η Επιτροπή δεν εμφάνισε, κατά την προσφεύγουσα πάντα, κανένα αποδεικτικό στοιχείο και δεν αιτιολόγησε τις διαπιστώσεις στις οποίες προέβη ως προς τα πραγματικά και τα νομικά περιστατικά και στις οποίες στήριξε τη δημοσιονομική διόρθωση.

(¹) ΕΕ L 123 της 4.5.2013, σ. 11.

Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2013 — Boehringer Ingelheim International κατά ΓΕΕΑ — Lehning entreprise (ANGIPAX)

(Υπόθεση T-368/13)

(2013/C 260/85)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Γερμανία) (εκπρόσωποι: V. von Bomhard και D. Slopek, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Lehning entreprise SARL (Sainte Barbe, Γαλλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 29ης Απριλίου 2013, στην υπόθεση R 571/2012-5, καθόσον επιτρέπει την καταχώριση του σήματος ANGIPAX αναφορικά με φαρμακευτικά και κτηνοτροφικά προϊόντα και σκευάσματα υγείας και ιατρικής περιθάλψεως· μυκητοκτόνα· διαιτητικές ουσίες για ιατρικές χρήσεις, απολυμαντικά· χειρουργικούς επίδεσμους και επιδεσμικά υλικά, υλικά σφραγίσεως δοντιών, παρασκευάσματα για την καταπολέμηση επιβλαβών ζώων και ζωοφίων· παιδικές τροφές· και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, ή —στην περίπτωση που η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών παρέμβει υπέρ του καθού— να καταδικάσει από κοινού το καθού και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ANGIPAX» για προϊόντα της κλάσεως 5 — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος αριθ. 8 952 401

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό σήμα «ANTISTAX» — Κατοχύρωση κοινοτικού σήματος αριθ. 2 498 343 για προϊόντα των κλάσεων 3, 5, 28 και 30.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής στο σύνολό της.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 18ης Ιουλίου 2013 — Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-376/13)

(2013/C 260/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Kiel, Γερμανία) (εκπρόσωπος: Rechtsanwalt O. Hoepner)

Καθή: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της καθής, της 16ης Απριλίου 2013, ως έχει κατόπιν της αποφάσεως της 22ας Μαΐου 2013 (LS/MD/13/313), καθόσον απέρριψε το αίτημα προσβάσεως στα παραρτήματα Α και Β της Έchange Agreement dated 15 February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein·

— να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1) Πρώτος λόγος ακυρώσεως: Παρανομία της νομικής βάσεως της αποφάσεως

Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η ΕΚΤ, με την απόφαση ΕΚΤ/2011/6 (¹), διέυρνε, χωρίς επαρκή εξουσιοδότηση, το περιεχόμενο των λόγων απορρίψεως που απαριθμούνται στο άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', της αποφάσεως ΕΚΤ/2004/3 (²).

2) Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: Παράβαση ουσιώδους τύπου

Στο πλαίσιο του παρόντος λόγου, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου. Συναφώς εκθέτει ότι, λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι απαιτήσεις που απορρέουν από την υποχρέωση αιτιολογήσεως κατ' άρθρο 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ είναι υψηλές και ότι η αιτιολογία που παρέσχε η καθής με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

3) Τρίτος λόγος ακυρώσεως: Παράβαση διατάξεων του ουσιαστικού δικαίου

Στο πλαίσιο αυτό, ο προσφεύγων προβάλλει παράβαση διατάξεων του ουσιαστικού δικαίου, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση, λόγω της ανεπαρκούς αιτιολογίας της, θίγει το δικαίωμα του προσφεύγοντος για πρόσβαση στα έγγραφα δυνάμει του άρθρου 42 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 15, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ. Περαιτέρω, η απόρριψη του αιτήματος προσβάσεως παρίσταται δυσανάλογη.

- (¹) 2011/342/ΕΕ: Απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 9ης Μαΐου 2011, που τροποποιεί την απόφαση ΕΚΤ/2004/3 σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ/2011/6) (ΕΕ L 158, σ. 37).
- (²) 2004/258/ΕΚ: Απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 4ης Μαρτίου 2004, σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ/2004/3) (ΕΕ L 80, σ. 42).

Προσφυγή της 17ης Ιουλίου 2013 — ultra air κατά ΓΕΕΑ — Donaldson Filtration Deutschland (ultra.air ultrafilter)

(Υπόθεση T-377/13)

(2013/C 260/87)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ultra air GmbH (Hilden, Γερμανία) (εκπρόσωπος: C. Köniq, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Haan, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 6ης Μαΐου 2013, στην υπόθεση 1100/2011-4·

— να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) και την Donaldson Filtration Deutschland GmbH, στην περίπτωση που η τελευταία παρέμβει στη διαδικασία.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: λεκτικό σήμα «ultra.air ultrafilter» για προϊόντα και υπηρεσίες των τάξεων 7, 9, 11, 37 και 42 — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος αριθ. 7 480 585.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: η Donaldson Filtration Deutschland GmbH

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: απόλυτος λόγος ακυρότητας του άρθρου 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: απόρριψη της αιτήσεως για κήρυξη της ακυρότητας

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: η προσφυγή έγινε δεκτή και το κοινοτικό σήμα κηρύχθηκε άκυρο

Προβαλλόμενοι λόγοι:

- παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009·
- παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009·
- παράβαση του άρθρου 75, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009·
- παράβαση του άρθρου 75, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 23ης Ιουλίου 2013 — Apple and Pear Australia και Star Fruits Diffusion κατά ΓΕΕΑ — Carolus C. (English pink)

(Υπόθεση T-378/13)

(2013/C 260/88)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Apple and Pear Australia Ltd (Βικτόρια, Αυστραλία) και Star Fruits Diffusion (Caderousse, Γαλλία) (εκπρόσωποι: T. de Haan και P. Péters, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Carolus C. BVBA (Nieuwerkerken, Βέλγιο)