

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων των προσφευγουσών, καθώς και των εξόδων στα οποία αυτές υπεβλήθησαν ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσες την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Οι προσφεύγουσες

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα χρώματος πράσινου, λευκού και γκρι που περιλαμβάνει το λεκτικό στοιχείο «KAJMAN» τοποθετημένο μεταξύ της ράχης και του κεφαλιού κροκοδείλου για αγαθά και υπηρεσίες των κλάσεων 18, 20, 22, 25 και 36 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθμ. 5 686 845

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Κοινοτικό εικονιστικό σήμα χρώματος μαύρου και άσπρου που απεικονίζει ένα κροκόδειλο και το λεκτικό σήμα «CROCODILE» για αγαθά και υπηρεσίες των κλάσεων 16, 18 20, 24, 25 και 36

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής στο σύνολό της

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της προσβληθείσας αποφάσεως κατά το μέρος που η ανακοπή είχε απορριφθεί για ορισμένα αγαθά των κλάσεων 18 και 25, και απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος για τα αγαθά αυτά

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2013 — Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση T-367/13)

(2013/C 260/84)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2013/214/ΕΕ της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2013, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων, στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2013) 2436] (1), καθώς και να αποκαταστήσει την κατάσταση που προέκυψε πριν από την ακύρωση της απόφασης, να αποζημιώσει την προσφεύγουσα για τις δαπάνες που πραγματοποίησε ο εντεταλμένος από τη

Δημοκρατία της Πολωνίας οργανισμός πληρωμών, ύψους 8 292 783,94 ευρώ και 71 610 559,39 ευρώ,

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1) Πρώτος λόγος: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 4, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1258/1999 και του άρθρου 31, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1290/2005, διότι, λόγω σφαλμάτων στη διαπίστωση των πραγματικών περιστατικών και εσφαλμένης νομικής ερμηνείας, διατάχθηκε δημοσιονομική διόρθωση, μολονότι οι πολωνικές αρχές είχαν πραγματοποιήσει τις δαπάνες σύμφωνα με τις επιταγές του κοινοτικού δικαίου.

Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή, για να στηρίξει τη δημοσιονομική διόρθωση στην οποία προέβη, διατύπωσε πέντε αιτιάσεις σχετικά με την εκτέλεση του μέτρου «στήριξη των εκμεταλλεύσεων ημιεπιβιώσης». Η πρώτη αιτίαση αφορά την παραβίαση της ισχύουσας κατά την Επιτροπή προϋπόθεσης ότι ο λήπτης πρέπει να καλύπτει το 50 % τουλάχιστον των πόρων που χορηγούνται για τα μέτρα αναδιάρθρωσης. Η δεύτερη αιτίαση αφορά τη μη διεξαγωγή διασταυρωμένων ελέγχων των εκτρεφόμενων ζώων στο πλαίσιο του διοικητικού ελέγχου της αρχικής αίτησης, όσον αφορά την ορθότητα του οικονομικού μεγέθους της εκμετάλλευσης (σε ευρωπαϊκές μονάδες μεγέθους: EMM) το οποίο έχει δηλώσει ο κάτοχος της γεωργικής εκμετάλλευσης. Η τρίτη αιτίαση αφορά την κατά την Επιτροπή ισχύουσα προϋπόθεση ότι κατά το πρώτο έτος εφαρμογής του προγράμματος πρέπει να διεξάγονται επιτόπιοι έλεγχοι. Η τέταρτη αιτίαση αφορά το γεγονός ότι, κατά την Επιτροπή, δεν υπάρχει εύλογη σχέση μεταξύ των ενδιάμεσων στόχων και των αναγκών των εκμεταλλεύσεων. Αντίθετα, η πέμπτη αιτίαση αφορά τη μη τήρηση της κατά την Επιτροπή ισχύουσας υποχρέωσης ποσοτικού καθορισμού των ενδιάμεσων στόχων. Η προσφεύγουσα αμφισβητεί, όσον αφορά όλες τις παραπάνω αιτιάσεις, την ορθότητα τόσο της νομικής αντίληψης της Επιτροπής όσο και των διαπιστώσεων των πραγματικών περιστατικών στις οποίες προέβη το όργανο αυτό.

2) Δεύτερος λόγος: Παράβαση ουσιάδους τύπου, διότι για τη δημοσιονομική διόρθωση εφαρμόστηκε μια μέθοδος που αντιβαίνει κατάφωρα στο άρθρο 7, παράγραφος 4, τέταρτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1258/1999 και στο άρθρο 31, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1290/2005, καθώς και στις κατευθυντήριες γραμμές αριθμ. VI/5330/97.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται συναφώς ότι η Επιτροπή εφάρμοσε για τη δημοσιονομική διόρθωση μια μέθοδο που αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης και στις κατευθυντήριες γραμμές αριθμ. VI/5330/97. Επιπλέον, η διμερής διαδικασία δεν έδωσε στις πολωνικές αρχές τη δυνατότητα να ελέγξουν την εκτίμηση των παραβάσεων που είχαν διαπιστωθεί, διότι η Επιτροπή δεν άρχισε τη διαδικασία εκτίμησης παρά μόνο μετά την περάτωση της διμερούς αυτής διαδικασίας. Κατά συνέπεια, η δημοσιονομική διόρθωση στην οποία προέβη η Επιτροπή πραγματοποιήθηκε κατά κατάφωρη παράβαση της διαδικασίας εκκαθάρισης των λογαριασμών.

3) Τρίτος λόγος: Παράβαση του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη επαρκώς.

Η προσφεύγουσα κατηγορεί την Επιτροπή ότι δεν παρέσχε στις πολωνικές αρχές τη δυνατότητα να μετάσχουν ενεργά στη διαδικασία λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης, διότι παρουσίασε την καταρχήν άποψη της μόνο αφού προηγουμένως είχε περατωθεί η διμερής διαβούλευση. Η Επιτροπή δεν εμφάνισε, κατά την προσφεύγουσα πάντα, κανένα αποδεικτικό στοιχείο και δεν αιτιολόγησε τις διαπιστώσεις στις οποίες προέβη ως προς τα πραγματικά και τα νομικά περιστατικά και στις οποίες στήριξε τη δημοσιονομική διόρθωση.

(¹) EE L 123 της 4.5.2013, σ. 11.

Προσφυγή της 16ης Ιουλίου 2013 — Boehringer Ingelheim International κατά ΓΕΕΑ — Lehning entreprise (ANGIPAX)

(Υπόθεση T-368/13)

(2013/C 260/85)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Γερμανία) (εκπρόσωποι: V. von Bomhard και D. Slopek, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Lehning entreprise SARL (Sainte Barbe, Γαλλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 29ης Απριλίου 2013, στην υπόθεση R 571/2012-5, καθόσον επιτρέπει την καταχώριση του σήματος ANGIPAX αναφορικά με φαρμακευτικά και κτηνοτροφικά προϊόντα και σκευάσματα υγείας και ιατρικής περιθάλψεως· μυκητοκτόνα· διαιτητικές ουσίες για ιατρικές χρήσεις, απολυμαντικά· χειρουργικούς επίδεσμους και επιδεσμικά υλικά, υλικά σφραγίσεως δοντιών, παρασκευάσματα για την καταπολέμηση επιβλαβών ζώων και ζωοφίων· παιδικές τροφές· και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, ή —στην περίπτωση που η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών παρέμβει υπέρ του καθού— να καταδικάσει από κοινού το καθού και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ANGIPAX» για προϊόντα της κλάσεως 5 — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος αριθ. 8 952 401

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό σήμα «ANTISTAX» — Κατοχύρωση κοινοτικού σήματος αριθ. 2 498 343 για προϊόντα των κλάσεων 3, 5, 28 και 30.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής στο σύνολό της.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 18ης Ιουλίου 2013 — Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-376/13)

(2013/C 260/86)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Kiel, Γερμανία) (εκπρόσωπος: Rechtsanwalt O. Hoepner)

Καθή: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της καθής, της 16ης Απριλίου 2013, ως έχει κατόπιν της αποφάσεως της 22ας Μαΐου 2013 (LS/MD/13/313), καθόσον απέρριψε το αίτημα προσβάσεως στα παραρτήματα Α και Β της Έchange Agreement dated 15 February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein·

— να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1) Πρώτος λόγος ακυρώσεως: Παρανομία της νομικής βάσεως της αποφάσεως

Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η ΕΚΤ, με την απόφαση ΕΚΤ/2011/6 (¹), διέυρνε, χωρίς επαρκή εξουσιοδότηση, το περιεχόμενο των λόγων απορρίψεως που απαριθμούνται στο άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', της αποφάσεως ΕΚΤ/2004/3 (²).