

Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι, ακυρώνοντας τη διαδικασία αναθέσεως αναφορικά με την παροχή δεδομένων τηλεανιχνεύσεως μέσω δορυφόρου και συναφών υπηρεσιών προς στήριξη των ελέγχων που διενεργούνται στο πλαίσιο της κοινής γεωργικής πολιτικής (ΕΕ 2012/S 183-299769), η Επιτροπή παραβίασε την κατοχυρωμένη στο άρθρο 89, παράγραφος 1, του δημοσιονομικού κανονισμού⁽¹⁾ αρχή της αναλογικότητας. Στο πλαίσιο αυτό, προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι η ενέργεια της Επιτροπής προσκρούει στη γενική αρχή κατά την οποία η ακύρωση μίας διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να είναι η έσχατη λύση («ultima ratio»). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή όφειλε να έχει καλέσει τους συμμετέχοντες να υποβάλουν συγκεκριμένες προσφορές προτού αποφασίσει ότι δεν είχε πράγματι υποβληθεί καμία ελκυστική οικονομική προσφορά.

2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της διαφάνειας

Η προσφεύγουσα διατείνεται, συναφώς, ότι, μη παρέχοντας σαφείς πληροφορίες σχετικά με τους λόγους ακυρώσεως της διαδικασίας ανάθεσης, η Επιτροπή παραβίασε την κατοχυρωμένη στο άρθρο 89, παράγραφος 1, του δημοσιονομικού κανονισμού αρχή της διαφάνειας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δεν είναι σε θέση να εξακριβώσει κατά πόσον συντρέχουν οι προβληθέντες λόγοι. Επισημαίνει, επίσης, ότι η σχετική αγορά παρόχων δεδομένων τηλεανιχνεύσεως μέσω δορυφόρου είναι άκρως εξειδικευμένη και, επομένως, ο αριθμός των ενδεχόμενων υποψηφίων είναι πολύ περιορισμένος και επικρίνει το γεγονός ότι, προτού λάβει την απόφαση περί ακυρώσεως της διαδικασίας ανάθεσης, η Επιτροπή δεν άφησε να εννοηθεί ότι σε περίπτωση μη επιτεύξεως ενός συγκεκριμένου αριθμού υποψηφίων θα ετίθετο ζήτημα ακυρώσεως της διαδικασίας.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ L 248, σ. 1).

Προσφυγή της 8ης Ιουλίου 2013 — VECCO κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση T-360/13)

(2013/C 260/81)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Verein zur Wahrung von Eisatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VIverbindungen in der Oberflächentechnik eV (Vecco) (Memmingen, Γερμανία) και 185 ακόμη προσφεύγουσες (εκπρόσωποι: C. Mereu και K. Van Maldegem, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,
- να κρίνει ότι ο κανονισμός 348/2013 της Επιτροπής της 17ης Απριλίου 2013 για την τροποποίηση του παραρτήματος XIV του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ 2013 L 108, σ. 1) είναι μερικώς παράνομος καθώς ερείδεται σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και αντιβαίνει στο άρθρο 58, παράγραφος 2 του REACH και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας και το δικαίωμα άμυνας (συμπεριλαμβανομένων των αρχών της χρηστής διοικήσεως και της υπεροχής των επιστημονικών γνωματεύσεων),
- να ακυρώσει μερικώς τον κανονισμό 348/2013 της Επιτροπής κατά το μέρος που δεν περιλαμβάνει στη σειρά 16, πέμπτη στήλη του παραρτήματός του, υπό τον τίτλο «Εξαιρούμενες χρήσεις», την ακόλουθη εξαίρεση: «χρήση τριοξειδίου του χρωμίου σε υδατικό διάλυμα για παραγωγικούς σκοπούς, κατά συνέπεια συμβατό με μέγιστο δείκτη εκδέσεως 5 μg/m³ (ή 0.005 μg/m³)» ή παρεμφερή διατύπωση με σκοπό να εξαιρηθεί η «χρήση τριοξειδίου του χρωμίου για γαλβανοπλαστική, διαδικασίες εγχάραξης, ηλεκτρολυτική λείανση και άλλες διαδικασίες και τεχνολογίες επιφανειακής κατεργασίας καθώς και αναμειξεύς» ή διατύπωση με το αυτό αποτέλεσμα υπό το πρίσμα της προσβαλλόμενης πράξης,
- να υποχρεώσει την καθού να τροποποιήσει τον κανονισμό (ΕΕ) 348/2013 ούτως ώστε να συμμορφωθεί με την απόφαση του Δικαστηρίου, και
- να καταδικάσει την καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγοντες προβάλλουν τέσσερις λόγους.

- 1) Με τον πρώτο λόγο οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 348/2013 της Επιτροπής είναι παράνομος, καθώς ερείδεται σε πολλαπλή πλάνη εκτιμήσεως και πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέτρο που δεν προβλέπει εξαίρεση από την υποχρέωση αδειοδότησεως για τη χρήση τριοξειδίου του χρωμίου στη βιομηχανία χρωμιούχων επιστρώσεων.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι ο κανονισμός 348/2013 της Επιτροπής ερείδεται σε αξιολόγηση επαγγελματικού κινδύνου σχετικά με τη χρήση τριοξειδίου του χρωμίου στις χρωμιούχες επιστρώσεις, η οποία είναι επιστημονικά και νομικά εσφαλμένη (πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως).
- 3) Με τον τρίτο λόγο οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι ο κανονισμός (ΕΕ) 348/2013 της Επιτροπής αντιβαίνει στο άρθρο 58, παράγραφος 2 του REACH και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.

4) Με τον τέταρτο λόγο οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι δεν τους επιτρέπει η πρόσβαση σε κρίσιμα έγγραφα στα οποία βασίζεται ο κανονισμός 348/2013 της Επιτροπής και ότι, επομένως, η καθού προσέβαλε το δικαίωμα άμυνας των προσφευγόντων καθώς και τις αρχές της χρηστής διοικήσεως και της υπεροχής των επιστημονικών γνωματεύσεων.

Προσφυγή της 9ης Ιουλίου 2013 — Menelaus κατά ΓΕΕΑ — García Mahiques (VIGOR)

(Υπόθεση T-361/13)

(2013/C 260/82)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Menelaus BV (Αμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: A. von Mühlendahl και H. Hartwig, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: V. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Ισπανία), F. Garcia Mahiques (Jesus Pobre, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του καθού, της 23ης Απριλίου 2013, στο μέτρο που ακυρώνει την απόφαση του τμήματος ακυρώσεως του ΓΕΕΑ, της 11ης Νοεμβρίου 2011, στην υπόθεση 5061·

— να απορρίψει την προσφυγή των αντιδικών ενώπιον του τμήματος προσφυγών κατά της αποφάσεως του τμήματος ακυρώσεως του ΓΕΕΑ, της 10ης Νοεμβρίου 2011, στην υπόθεση 5061·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του τμήματος προσφυγών·

— στην περίπτωση που οι αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών παρέμβουν στην παρούσα υπόθεση, να καταδικάσει τους Vicente Garcia Mathiques και Felipe Garcia Mahiques στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Το λεκτικό σήμα «VIGOR» — αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος αριθ. 4 386 371.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Αιτούντες την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Οι αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Η αίτηση για την κήρυξη της ακυρότητας στηρίζεται στο άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Απόρριψη της αιτήσεως για κήρυξη της ακυρότητας.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Έκρινε μερικώς δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση στο βαθμό που απορρίπτει την αίτηση για κήρυξη της ακυρότητας αναφορικά με ορισμένα προϊόντα της κλάσεως 21 και απέρριψε την προσφυγή κατά τα λοιπά.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των κανόνων 22, παράγραφος 4, και των κανόνων 79 έως 82 του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΚΕΚΣ)· άρθρο 57, παράγραφος 2, του ΚΚΣ σε συνδυασμό με το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο α', του ΚΚΣ· άρθρο 57, παράγραφος 2, του ΚΚΣ, σε συνδυασμό με το άρθρο 15, παράγραφος 1, στοιχείο α', του ΚΚΣ και το άρθρο 75 του ΚΚΣ· άρθρο 56, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 41, παράγραφος 1, του ΚΚΣ· και άρθρο 57, παράγραφοι 2 και 3, και άρθρο 76, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με τους κανόνες 40 και 22 του ΚΚΣ.

Προσφυγή της 12ης Ιουλίου 2013 — Mocek και Wenta κατά ΓΕΕΑ — Lacoste (KAJMAN)

(Υπόθεση T-364/13)

(2013/C 260/83)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Eugenia Mocek (Chojnice, Πολωνία) και Jadwiga Wenta (Chojnice, Πολωνία) (εκπρόσωπος: K. Grala, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Lacoste SA (Παρίσι, Γαλλία)

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (ΓΕΕΑ) της 10ης Μαΐου 2013 επί της υποθέσεως R 2466/2010-4 και να παράσχει προστασία στο σήμα του οποίου η καταχώριση ζητείται, για όλα τα αγαθά που καλύπτονται από την προσφυγή,