

— η προσφεύγουσα διατείνεται, επίσης, ότι η αίτηση για ακύρωση της καταχωρίσεως βάσει του κανονισμού 510/2006 είναι παραδεκτή και βάσιμη. Στο πλαίσιο αυτό, προσθέτει, μεταξύ άλλων, ότι πληρούνται δύο λόγοι ακυρώσεως της καταχωρίσεως (η επίμαχη ονομασία πρόκειται περί γενικής ονομασίας κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, του κανονισμού 510/2006, η δε γεωγραφική περιοχή της Σηλεσίας οριοθετήθηκε εσφαλμένως στις προδιαγραφές της καταχωρίσεως) κατά τα άρθρο 12, παράγραφος 2, του κανονισμού 510/2006 και ότι τυχόν αποκλίνουσα ερμηνεία και εφαρμογή της διατάξεως αυτής θα προσέβαλε τα θεμελιώδη δικαιώματα του τομέα της αρτοποιίας στην Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας.

2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του κανονισμού 1151/2012.

— η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η αίτηση είναι παραδεκτή και βάσιμη ακόμα και αν εξετασθεί βάσει του κανονισμού 1151/2012.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 1151/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Νοεμβρίου 2012 για τα συστήματα ποιότητας των γεωργικών προϊόντων και τροφίμων (ΕΕ L 343, σ. 1).

(²) Κανονισμός (ΕΚ) 510/2006 του Συμβουλίου της 20ής Μαρτίου 2006 για την προστασία των γεωγραφικών ενδείξεων και των ονομασιών προέλευσης των γεωργικών προϊόντων και των τροφίμων (ΕΕ L 93, σ. 12).

Προσφυγή της 4ης Ιουλίου 2013 — easyJet Airline κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-355/13)

(2013/C 260/79)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: easyJet Airline Co. Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: M. J. Werner και R. Marian, lawyers)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση C(2013) 2727 τελικό της Επιτροπής, της 3ης Μαΐου 2013, επί της υποθέσεως COMP/39.869 — easyJet/Schiphol, και

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1) Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει νομική πλάνη [εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 13 του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 (¹) του Συμβουλίου] σε συνδυασμό με πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως (εσφαλμένο συμπέρασμα ότι η εθνική διαδικασία που διεξήχθη στις Κάτω Χώρες ισοδυναμούσε με ενασχόληση εθνικής αρχής ανταγωνισμού με την υπόθεση).

2) Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζεται ουσιώδης τύπος της διαδικασίας και, ειδικότερα, δεν παρατίθεται επαρκής αιτιολογία για την απόρριψη της. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή δεν εξέτασε όλα τα πραγματικά και νομικά ζητήματα τα οποία η προσφεύγουσα έθεσε υπόψη της.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (ΕΕ 2003 L 1, σ. 1).

Προσφυγή της 5ης Ιουλίου 2013 — European Space Imaging κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-357/13)

(2013/C 260/80)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: European Space Imaging GmbH (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: W. Trautner, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την κοινοποιηθείσα με έγγραφο της 5ης Ιουνίου 2013 απόφαση περί ακυρώσεως της κλειστής διαδικασίας·

— να ακυρώσει την κοινοποιηθείσα με έγγραφο της 5ης Ιουνίου 2013 απόφαση περί νέας προσκλήσεως για την υποβολή προφορών με ανοικτή διαδικασία·

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας