

## ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Προσφυγή της 16ης Μαΐου 2013 — Brainlab κατά ΓΕΕΑ  
(Curve)

(Υπόθεση T-266/13)

(2013/C 215/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Brainlab AG (Feldkirchen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Bauer, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 15ης Μαρτίου 2013 στην υπόθεση R 2073/2012-4 και την απόφαση του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 17ης Σεπτεμβρίου 2012 στο πλαίσιο της διαδικασίας που αφορούσε την αίτηση καταχώρισεως 008608473·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «Curve» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 10, 35, 38, 41, 42, 44 και 45 — αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 8 608 473

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 17ης Μαΐου 2013 — El Corte Inglés κατά ΓΕΕΑ — Gaffashion (BAUSS)

(Υπόθεση T-267/13)

(2013/C 215/19)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: ισπανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: El Corte Inglés, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: E. Seijo Veiguela και J. L. Rivas Zurdo, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Gaffashion — Comércio de Acessórios de Moda, Lda (Viana do Castelo, Πορτογαλία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 21ης Φεβρουαρίου 2013 στην υπόθεση R 2295/2011-2, κατά το μέρος που απορρίπτοντας την προσφυγή της αιτούσας την καταχώριση επιβεβαίωσε την απόφαση του τμήματος ανακοπών περί μερικής αποδοχής της αιτήσεως καταχώρισεως του κοινοτικού σήματος αριθ. 9 093 733 «BAUSS» (λεκτικό σήμα)·

— να καταδικάσει το καθού ή τους αντιτασσόμενους στην υπό κρίση προσφυγή διαδίκους στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Gaffashion — Comércio de Acessórios de Moda, Lda

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «BAUSS» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 18, 25 και 35 — Αίτηση καταχώρισεως του κοινοτικού σήματος αριθ. 9 093 733

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Εικονιστικά σήματα που περιέχουν τα λεκτικά στοιχεία «BASS 3 TRES», «BASS 10 DIEZ» και «BASS 20 VEINTE» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 18, 25 και 35

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009

**Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2013 — Nutrexa κατά ΓΕΕΑ — Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara MARÍA ORO)**

(Υπόθεση T-271/13)

(2013/C 215/20)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nutrexa, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño και Y. Sastre Canet, abogados)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Μιλάνο, Ιταλία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 18ης Μαρτίου 2013 στην υπόθεση R 1285/2012-1, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση καταχώρισεως του εικονιστικού κοινοτικού σήματος αριθ. 9 056 045 «Cuétara MARÍA ORO» για «κονσερβοποιημένα και αποξηρανθέντα φρούτα: λαχανικά σε κονσέρβα, αποξηρανθέντα και μαγειρεμένα» (κλάση 29) και «άλυρα και παρασκευάσματα από δημητριακά, άρτος, μπισκότα, γλυκά και είδη ζαχαροπλαστικής, πάγος, μπισκότα» (κλάση 30), που πρέπει, κατά συνέπεια, να καταχωρισθεί από το ΓΕΕΑ,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα περιέχον το λεκτικό στοιχείο «Cuétara MARÍA ORO» για προϊόντα των κλάσεων 5, 29 y 30 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 9 056 045

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: εθνικό και κοινοτικό εικονιστικό σήμα περιέχον το λεκτικό στοιχείο «ORO» για προϊόντα των κλάσεων 29 και 30

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: μερική απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι: παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του Κανονισμού 207/2009

**Προσφυγή της 24ης Μαΐου 2013 — ΓΟΛΑΜ κατά Γ.Ε.Ε.Α. — meta Fackler Arzneimittel (METABIOMAX)**

(Υπόθεση T-281/13)

(2013/C 215/21)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ελληνική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Σοφία Γολάμ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Ν. Τροβάς, δικηγόρος)

Καθής: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: meta Fackler Arzneimittel GmbH (Springe, Γερμανία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας/του προσφεύγοντος

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή της, προκειμένου να ακυρωθεί η απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 14<sup>ης</sup> Μαρτίου 2013 στην υπόθεση R 2022/2011-2·

— να απορριφθεί η ένδικος ανακοπή της αντιδίκου και να γίνει καθ' ολοκληρίαν δεκτή η ένδικος αίτησή της και,

— να υποχρεωθεί η αντίδικος να καταβάλει στη προσφεύγουσα τα έξοδα της παρούσης διαδικασίας.