

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει, με άμεση ισχύ, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την οδηγία 2013/2/ΕΕ της Επιτροπής, της 7ης Φεβρουαρίου 2013, για την τροποποίηση του παραρτήματος Ι της οδηγίας 94/62/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις συσκευασίες και τα απορρίμματα συσκευασίας, καθόσον προσθέτει στα παραδείγματα προϊόντων αποτελούντων συσκευασία τα ακόλουθα προϊόντα «Ρόλοι, σωλήνες και κύλινδροι που περιβάλλονται από περιελιγμένο ελαστικό υλικό (π.χ. πλαστική μεμβράνη, αλουμίνιο, χαρτί)»·

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται πέντε λόγους, που είναι κατ' ουσίαν ταυτόσημοι ή παρεμφερείς σε σχέση με τους πέντε πρώτους λόγους της υποθέσεως T-202/13, GroupHygiène κατά Επιτροπής.

Προσφυγή της 22ας Απριλίου 2013 — Melitta France κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-224/13)

(2013/C 171/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Melitta France (Chezy-sur-Marne, Γαλλία) (εκπρόσωπος: H. Weil, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει, με άμεση ισχύ, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την οδηγία 2013/2/ΕΕ της Επιτροπής, της 7ης Φεβρουαρίου 2013, για την τροποποίηση του παραρτήματος Ι της οδηγίας 94/62/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις συσκευασίες και τα απορρίμματα συσκευασίας, καθόσον προσθέτει στα παραδείγματα προϊόντων αποτελούντων συσκευασία τα ακόλουθα προϊόντα «Ρόλοι, σωλήνες και κύλινδροι που περιβάλλονται από περιελιγμένο ελαστικό υλικό (π.χ. πλαστική μεμβράνη, αλουμίνιο, χαρτί)»·

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται πέντε λόγους, που είναι κατ' ουσίαν ταυτόσημοι ή παρεμφερείς σε σχέση με τους πέντε πρώτους λόγους της υποθέσεως T-202/13, GroupHygiène κατά Επιτροπής.

Αναίρεση που άσκησε στις 14 Απριλίου 2013 ο Luigi Marcuccio κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 6 Φεβρουαρίου 2013, στην υπόθεση F-67/12, Marcuccio κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-226/13 P)

(2013/C 171/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Luigi Marcuccio (εκπρόσωπος: G. Cipressa, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να δεχθεί όλα τα αιτήματα που είχε υποβάλει ο αναιρεσείων πρωτοδίκως.

— να καταδικάσει την αναιρεσίβλητη στα δικαστικά έξοδα όσον αφορά τον πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Στην υπό κρίση υπόθεση, ο αναιρεσείων ασκεί αναίρεση κατά της διατάξεως της 6ης Φεβρουαρίου 2013, με την οποία το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης έκρινε προδήλως αβάσιμη προσφυγή-αγωγή με αντικείμενο, αφενός, αίτημα ακυρώσεως της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής περί απορρίψεως αιτήματος αποκαταστάσεως της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη η αναιρεσείων εξαιτίας επιστολής, σχετικής με τη διαδικασία εκτελέσεως της αποφάσεως του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, της 4ης Νοεμβρίου 2008, F-41/06, Marcuccio κατά Επιτροπής, η οποία απεστάλη στον δικηγόρο που τον εκπροσώπησε στο πλαίσιο της αναίρεσεως κατά της αποφάσεως αυτής, και, αφετέρου, αίτημα να υποχρεωθεί η Επιτροπή να αποκαταστήσει τη ζημία που διατείνεται ότι υπέστη η αναιρεσείων εξαιτίας του γεγονότος αυτού.

Προς στήριξη της αναίρεσεώς του, ο αναιρεσείων προβάλλει παντελή έλλειψη αιτιολογήσεως της απορρίψεως του αιτήματός του για αποζημίωση, πλημμελή διεξαγωγή αποδείξεων, παραμόρφωση και αλλοίωση πραγματικών περιστατικών, αυθαίρετη, καθώς και πεπλανημένη και μη εύλογη ερμηνεία και εφαρμογή:

— των κανόνων δικαίου περί αδικπρακτικής ευθύνης των θεσμικών οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης·