

Προσφυγή της 4ης Απριλίου 2013 — Murnauer Markenvertrieb κατά ΓΕΕΑ — Healing Herbs (NOTFALL)

(Υπόθεση T-188/13)

(2013/C 156/90)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Trebun, Γερμανία) (εκπρόσωποι: F. Traub και H. Daniel, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Healing Herbs Ltd (Walkerstone, Ηνωμένο Βασίλειο)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 4ης Φεβρουαρίου 2013 στην υπόθεση R 132/2012-4,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Λεκτικό σήμα «NOTFALL» για προϊόντα των κλάσεων 3, 5 και 30 — αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος 9 089 681

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Η Healing Herbs Ltd

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009 σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ' και παράγραφος 2 του κανονισμού 207/2009

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Μερική αποδοχή της αιτήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι:

— παράβαση του άρθρου 83 του κανονισμού 207/2009 σε συνδυασμό με τη γενική αρχή ίσης μεταχείρισης

— παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009

— παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009

Προσφυγή της 2ας Απριλίου 2013 — Gemeente Leidschendam-Voorburg κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-190/13)

(2013/C 156/91)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Gemeente Leidschendam-Voorburg (Leidschendam-Voorburg, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: A. de Groot και J.J.M. Sluijs, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση· και

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο προσφεύγων βάλλει κατά της υπό τα στοιχεία C(2013) 87 αποφάσεως της Επιτροπής, της 23ης Ιανουαρίου 2013, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.24123 (2012/C) (πρώην 2011/NN) που έδωσαν σε εφαρμογή οι Κάτω Χώρες — Τεκμαιρόμενη πώληση, από τον Δήμο Leidschendam-Voorburg, οικοπέδων με τίμημα κατώτερο της τιμής που ισχύει στην αγορά.

Προς στήριξη της προσφυγής του ο προσφεύγων διατυπώνει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1) Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση ουσιωδών τύπων και/ή της υποχρέωσης αιτιολογήσεως.

— Πρώτον, η Επιτροπή άφησε να παρέλθει μια μη εύλογα μεγάλη προθεσμία πριν κινήσει τη διαδικασία του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, οπότε τα μέρη μπορούσαν να έχουν εμπιστοσύνη ως προς το ότι η επίμαχη συμφωνία δεν αντίκειται στο άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ.

— Δεύτερον, η Επιτροπή αξιολόγησε με εσφαλμένο και ελλιπή τρόπο τα πραγματικά περιστατικά.

— Τρίτον, η Επιτροπή εσφαλμένα διαπίστωσε τα πραγματικά περιστατικά όσον αφορά την απώλεια κρατικών πόρων.