

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακυρώνει την προσβαλλομένη απόφαση, δέχεται την ανακοπή και απορρίπτει την αίτηση καταχώρισης του σήματος για ορισμένα προϊόντα των κλάσεων 3, 5, 8, 10, 11, 16, 18, 21, 25 και 28

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 1ης Μαρτίου 2013 — Vicente Gandia Plakata ΓΕΕΑ — Tesco Stores (MARQUES DE CHIVÉ)**

(Υπόθεση T-128/13)

(2013/C 123/35)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Vicente Gandia Pla, SA (Chiva, Ισπανία) (εκπρόσωπος: I. Temiño Cenicerós, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: Tesco Stores Ltd (Cheshunt, Ηνωμένο Βασίλειο)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να κρίνει παραδεκτή την υπό κρίση προσφυγή και τα επισυναπτόμενα έγγραφα·
- να ακυρώσει την απόφαση του τμήματος προσφυγών·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «MARQUES DE CHIVÉ» για προϊόντα των κλάσεων 29, 32 και 33 — Καταχωρισμένο υπ' αριθ. 9 571 415 κοινοτικό σήμα

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Καταχωρισμένο στο Ηνωμένο Βασίλειο λεκτικό σήμα υπ' αρ. 1 520 720 «MARQUES DE CHIVÉ», για προϊόντα της κλάσεως 33

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή κατά της αιτήσεως καταχώρισης για τα προϊόντα της κλάσεως 33 λόγω μη ουσιαστικής χρήσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακυρώνει την προσβαλλομένη απόφαση και απορρίπτει την αίτηση καταχώρισης για τα προϊόντα της κλάσεως 33

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 4ης Μαρτίου 2013 — Deweerdt κ.λπ. κατά Ελεγκτικού Συνεδρίου**

(Υπόθεση T-132/13)

(2013/C 123/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: Sonja Deweerdt (Rulles, Βέλγιο)· Didier Lebrun (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο)· και Margot Lietz (Mensdorf, Λουξεμβούργο) (représentants: A. Coolen, J. N. Louis, E. Marchal και D. Abreu Caldas, δικηγόροι)

Καθού: Ελεγκτικό Συνέδριο

**Αιτήματα των προσφευγόντων**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει ότι το άρθρο 4 του Εσωτερικού Κανονισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου παράνομο καθόσον έχει ως αποτέλεσμα τη διασφάλιση της ατιμωρησίας μέλους του το οποίο ευθύνεται για συμπεριφορές συνιστώσες παρενόχληση·
- να ακυρώσει την απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 13ης Δεκεμβρίου 2012 να μη ζητήσει από το Δικαστήριο να εξετάσει κατά πόσον η κ. S, τότε μέλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, είχε παύσει να ανταποκρίνεται στις απαιτούμενες προϋποθέσεις ή να εκπληρώνει τις υποχρεώσεις που απέρρεαν από τη θέση της και, σε περίπτωση που η θητεία της είχε ήδη λήξει, να την κηρύξει έκπτωτη του δικαίωματος συντάξεως·
- να καταδικάσει το Ελεγκτικό Συνέδριο στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγοντες προβάλλουν τέσσερις λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από τον παράνομο χαρακτήρα του άρθρου 4 του Εσωτερικού Κανονισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον διασφαλίζει την ατιμωρησία μέλους του το οποίο ευθύνεται για συμπεριφορές συνιστώσες παρενόχληση

- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αντιφατική, καθόσον το Ελεγκτικό Συνέδριο αναγνώρισε μεν ρητώς τα πταίσματα της κ. S, αρνήθηκε όμως να υποβάλει το ζήτημα στο Δικαστήριο.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από έλλειψη οποιασδήποτε αιτιολογίας που θα επέτρεπε στους προσφεύγοντες να εκτιμήσουν κατά πόσον η προσβαλλόμενη απόφαση είναι θεμελιωμένη.
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης καθώς και από κατάχρηση εξουσίας, καθόσον το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν εξέτασε τη σκοπιμότητα της παραπομπής της κ. S ενώπιον του Δικαστηρίου παρά μόνον ένα έτος και μία ημέρα μετά την κατάθεση της εκθέσεως του εξωτερικού ανακριτή.

**Προσφυγή της 4ης Μαρτίου 2013 — Pro-Aqua International κατά ΓΕΕΑ — Rexair (Η ΥΓΡΗ ΣΚΟΝΗ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΕΤΑΞΕΙ)**

(Υπόθεση T-133/13)

(2013/C 123/37)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Pro-Aqua International GmbH (Ansbach, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Raible, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Rexair LLC (Troy, Ηνωμένες Πολιτείες)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 17ης Δεκεμβρίου 2012 (στην υπόθεση R 211/2012-2).
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ και του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Το λεκτικό σήμα «WET DUST CAN'T FLY» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 7 και 37 (Καταχωρισμένο υπ' αριθ. 6 668 073 κοινοτικό σήμα)

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Οι λόγοι της αιτήσεως για την κήρυξη της ακυρότητας είναι αυτοί που ορίζονται στο άρθρο 52, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Απορρίπτει την αίτηση ακυρώσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 11ης Μαρτίου 2013 — Hanwha SolarOne κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου κ.λπ.**

(Υπόθεση T-136/13)

(2013/C 123/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Hanwha SolarOne (Qidong) Co. Ltd (Qidong, Κίνα)· Hanwha SolarOne Technology Co. Ltd (Lianyungang, Κίνα)· Hanwha SolarOne Solar Technology (Shanghai) Co. Ltd (Σαγκάη, Κίνα)· και Hanwha Solar Electric Power Engineering Co.Ltd (Qidong) (εκπρόσωπος: F. Graafsma, δικηγόρος)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα των προσφευγουσών**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 1168/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ 2012 L 344, σ. 1), καθόσον εφαρμόστηκε στις προσφεύγουσες·
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 3ης Ιανουαρίου 2013, με την οποία αυτή αρνήθηκε να εξετάσει τα αιτήματα των προσφευγουσών να λογίζονται ως επιχειρήσεις ασκούσες τις δραστηριότητές τους σε οικονομία αγοράς (αιτήματα ΕΟΑ), και
- να καταδικάσει τους καθών στα δικαστικά έξοδα.