

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Μαΐου 2013 —
Fabryka Łożysk Tocznycch-Kraśnik κατά ΓΕΕΑ —
Imprexmetal (IKFLT KRAŚNIK)**

(Υπόθεση T-19/12) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού κοινοτικού σήματος IKFLT KRAŚNIK — Προγενέστερο εικονιστικό κοινοτικό σήμα FLT — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 207/2009]

(2013/C 178/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fabryka Łożysk Tocznycch-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Πολωνία) (εκπρόσωπος: J. Sieklucki, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: D. Walicka)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Imprexmetal S.A. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωποι: W. Trybowski και K. Pyszków, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 27ης Οκτωβρίου 2011 (υπόθεση R 2475/2010-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Imprexmetal S.A. και Fabryka Łożysk Tocznycch-Kraśnik S.A.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Fabryka Łożysk Tocznycch-Kraśnik S.A. στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 109 της 14.4.2012.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Μαΐου 2013 —
Unister κατά ΓΕΕΑ (fluege.de)**

(Υπόθεση T-244/12) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού κοινοτικού σήματος fluege.de — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Κτήση διακριτικού χαρακτήρα διά της χρήσεως — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 207/2009]

(2013/C 178/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Unister GmbH (Λειψία, Γερμανία) (εκπρόσωποι: H. Hug και A. Kessler-Jensch)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: D. Walicka)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 14ης Μαρτίου 2012 (υπόθεση R 2149/2011-1), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σημείου fluege.de ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Unister GmbH φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα δικαστικά έξοδα του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ).

⁽¹⁾ EE C 217 της 21.7.2012.

**Προσφυγή-αγωγή της 29ης Ιανουαρίου 2013 — Rose Vision
y Seseña κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-45/13)

(2013/C 178/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες-ενάγοντες: Rose Vision, SL (Seseña, Ισπανία) και Julián Seseña (Pozuelo de Alarcón, Ισπανία) (εκπρόσωποι: M. Muñiz Bernuy και Á. Alonso Villa, δικηγόροι)

Καθής-εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγόντων-εναγόντων

Οι προσφεύγοντες-ενάγοντες (στο εξής: προσφεύγοντες) ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις περί αναστολής των εγκριθιμών πληρωμών·
- να διαγράψει τη Rose Vision, SL από το μητρώο των αποκλεισμένων και από το σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης (EWS)·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγόμενη (στο εξής: καθής) να καταβάλει αποζημίωση ύψους 5 000 624 ευρώ.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο ένας από τους δύο προσφεύγοντες, μια εταιρία που ασχολείται κυρίως με τις τηλεπικοινωνίες, την πληροφόρηση και τεκμηρίωση και τις συμβουλευτικές υπηρεσίες στον τομέα των τηλεπικοινωνιών, της έρευνας και της καινοτομίας, έχει δραστηριοποιηθεί σε διάφορα σχέδια μαζί με την Επιτροπή από το 2002.

Η υπό κρίση προσφυγή-αγωγή αφορά δύο λογιστικούς ελέγχους οι οποίοι πραγματοποιήθηκαν μεταξύ Φεβρουαρίου και Απριλίου 2011 στην προσφεύγουσα εταιρία. Στις εν λόγω εκθέσεις καταλογίζεται στην προσφεύγουσα εταιρία μια σειρά παραλείψεων και παρατυπιών βάσει των οποίων αιτιολογήθηκε η αναστολή εκκρεμών πληρωμών.

Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι οι εν λόγω αιτιάσεις δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Ειδικότερα, από την προσεκτική ανάγνωση της μίας εκ των δύο προαναφερθεισών εκθέσεων λογιστικού ελέγχου διαπιστώνεται, κατά τους προσφεύγοντες, ότι αποβλέπει σε αδικαιολόγητη επίθεση εις βάρος τους, με σκοπό την απαξίωσή τους. Έτσι, η εν λόγω έκθεση λογιστικού ελέγχου βασίζεται κυρίως σε μη διασταυρωθείσες πληροφορίες. Η συμπεριφορά αυτή της Επιτροπής έχει μάλλον τα χαρακτηριστικά έρευνας, ποινικής διώξεως ή ανακρίσεως παρά τα χαρακτηριστικά λογιστικού ελέγχου, στον οποίο πρέπει να αντιπαραβάλλονται στοιχεία και να εξακριβώνεται η αξιοπιστία των πηγών.

Όλα τα ανωτέρω επέφεραν στην προσφεύγουσα εταιρία σημαντική ζημία, που είχε όχι μόνο οικονομικό χαρακτήρα, αλλά αφορούσε και την επαγγελματική φήμη και την αξιοπιστία της.

Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2013 — TestBioTech κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-177/13)

(2013/C 178/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: TestBioTech eV (Μόναχο, Γερμανία), European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Braunshweig, Γερμανία), και Sambucus eV (Vahlde, Γερμανία) (εκπρόσωποι: K. Smith, QC, J. Stevenson, Barrister)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 8ης Ιανουαρίου 2013, περί απορρίψεως των αιτήσεων των προσφευγουσών για εσωτερική επανεξέταση της εκτελεστικής αποφάσεως της Επιτροπής 2012/347/ΕΕ της 28ης Ιουνίου 2012, για την έγκριση της διάθεσης στην αγορά προϊόντων που περιέχουν, αποτελούνται ή

παράγονται από γενετικώς τροποποιημένα σόγια MON 87701 × MON 89788 (MON-87701-2 × MON-89788-1) σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1829/2003 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, για τα γενετικώς τροποποιημένα τρόφιμα και ζωοτροφές

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών και

— να διατάξει κάθε άλλο μέτρο που θα κριθεί ενδεδειγμένο.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους.

- 1) Ως πρώτο λόγο προβάλλουν ότι η εκτίμηση της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA) ότι η σόγια είναι «κατ' ουσίαν ισοδύναμη» με τα προϊόντα με τα οποία ενδείκνυται να συγκριθεί είναι παράνομη καθόσον βασίζεται σε επιστημονική αξιολόγηση η οποία δεν πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τις δικές της κατευθυντήριες γραμμές και/ή βασίζεται σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
- 2) Ως δεύτερο λόγο προβάλλουν ότι η παράλειψη της EFSA να εκτιμήσει προσηκόντως ή έστω να λάβει υπόψη της τις πιθανές συνέργειες/συνδυαστικά αποτελέσματα μεταξύ της σόγιας και άλλων παραγόντων, και/ή να ζητήσει να πραγματοποιηθεί προσήκουσα αξιολόγηση τοξικότητας αντιβαίνει στις δικές της κατευθυντήριες γραμμές και νομικές υποχρεώσεις και/ή αποτελεί πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
- 3) Ως τρίτο λόγο προβάλλουν ότι η παράλειψη της EFSA να ζητήσει την πραγματοποίηση προσήκουσας ανοσολογικής αξιολόγησεως αντιβαίνει στις δικές της κατευθυντήριες γραμμές και νομικές υποχρεώσεις και/ή αποτελεί πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
- 4) Ως τέταρτο λόγο προβάλλουν ότι η απόφαση της EFSA σύμφωνα με την οποία, μετά τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας στην αγορά, δεν επιβαλλόταν κανένας έλεγχος της καταναλώσεως σόγιας είναι προδήλως εσφαλμένη και/ή εμφανίζει τις πλημμέλειες που επισημάνθηκαν στους τρεις πρώτους λόγους.

Προσφυγή της 12ης Απριλίου 2013 — Olive Line International κατά ΓΕΕΑ (OLIVE LINE)

(Υπόθεση T-209/13)

(2013/C 178/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Olive Line International, SL (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: M. Aznar Alonso, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)