

- 2) Στην υπόθεση T-86/14, ακυρώνει το άρθρο 4, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 93/2013 της Επιτροπής, της 1ης Φεβρουαρίου 2013, σχετικά με τον καθορισμό λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 2494/95 για τη θέσπιση εναρμονισμένων δεικτών τιμών καταναλωτή, όσον αφορά τον καθορισμό δεικτών τιμών για τις ιδιοκατοικούμενες κατοικίες.
- 3) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά έξοδα της καθώς και τα δικαστικά έξοδα του Βασιλείου των Κάτω Χωρών.

(¹) ΕΕ C 189 της 29.6.2013.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 25ης Σεπτεμβρίου 2015 — VECCO κ.λπ. κατά Επιτροπής
(Υπόθεση T-360/13) (¹)

(REACH — Ένταξη του τριοξειδίου του χρωμίου στον κατάλογο των χημικών ουσιών η χρήση των οποίων υπόκειται σε αδειοδότηση — Χρήσεις ή κατηγορίες χρήσεων που απαλλάσσονται της υποχρέωσης αδειοδότησεως — Έννοια της «ισχύουσας ειδικής κοινοτικής νομοθεσίας που επιβάλλει στοιχειώδεις απαιτήσεις στη χρήση της ουσίας για την προστασία της υγείας του ανθρώπου ή του περιβάλλοντος» — Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως — Αναλογικότητα — Δικαιώματα άμυνας — Αρχή της χρηστής διοικήσεως)

(2015/C 389/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) (Memmingen, Γερμανία) και οι 185 λοιπές προσφεύγουσες των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονται σε παράρτημα της αποφάσεως (εκπρόσωποι: C. Mereu, K. Van Maldegem, δικηγόροι και J. Beck, solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Talabér-Ritz και J. Tomkin)

Παρεμβαίνουσες υπέρ των προσφευγουσών: Assogalvanica (Πάδοβα, Ιταλία) και οι 31 λοιπές παρεμβαίνουσες των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονται σε παράρτημα της αποφάσεως (εκπρόσωποι: C. Mereu, K. Van Maldegem, δικηγόροι και J. Beck, solicitor)

Παρεμβαίνων υπέρ της καθής: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA) (εκπρόσωποι: W. Broere, M. Heikkilä και T. Zbihlej)

Αντικείμενο

Αίτημα μερικής ακυρώσεως του κανονισμού (ΕΕ) 348/2013 της Επιτροπής, της 17ης Απριλίου 2013, για την τροποποίηση του παραρτήματος XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ L 108, σ. 1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) και οι λοιπές προσφεύγουσες των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονται στο παράρτημα I φέρουν, πέραν των δικαστικών εξόδων τους, και τα έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Η Assogalvanica και οι λοιπές παρεμβαίνουσες των οποίων τα ονόματα περιλαμβάνονται στο παράρτημα II φέρουν τα δικαστικά έξοδά τους.
- 4) Ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (ECHA) φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) EE C 260 της 7.9.2013.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Σεπτεμβρίου 2015 — Mocek και Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna κατά ΓΕΕΑ — Lacoste (KAJMAN)

(Υπόθεση T-364/13) (¹)

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης κοινοτικού εικονιστικού σήματος KAJMAN — Προγενέστερο κοινοτικό εικονιστικό σήμα το οποίο αναπαριστά κροκόδειλο — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Αιτήματα της παρεμβαίνουσας για ακύρωση και μεταρρύθμιση της απόφασης — Άρθρο 134, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας της 2ας Μαΐου 1991]

(2015/C 389/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Eugenia Mocek και Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna (Chojnice, Πολωνία) (εκπρόσωποι: K. Grala και B. Szczepaniak, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωποι: αρχικώς Π. Γερουλάκος, στη συνέχεια D. Gája)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Lacoste SA (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωπος: P. Gaultier, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 10ης Μαΐου 2013 (υπόθεση R 2466/2010-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ, αφενός, της Lacoste SA και, αφετέρου, των Eugenia Mocek και Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna.