

4) Λαμβάνοντας υπόψη τα άρθρα 109, στοιχείο α', 110 και 256, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/1993<sup>(1)</sup>, απαιτούνται ειδικές διοικητικές διαδικασίες, όπως η υποβολή αιτήματος ή η προσκόμιση πιστοποιητικού EUR.1 σε συγκεκριμένη αρχή, ώστε αυτό να επιφέρει το ειδικό έννομο αποτέλεσμα, ήτοι τη χορήγηση από τις τελωνειακές αρχές του καθεστώτος δασμολογικών προτιμήσεων, σύμφωνα με το άρθρο 98 του ως άνω κανονισμού;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου για τη θέσπιση του κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 253, σ. 1).

3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα (υπό την έννοια ότι δεν αποκλείεται η εφαρμογή της διμερούς συμβάσεως περί κοινωνικής ασφαλίσεως), μπορεί να θεωρηθεί ευνοϊκότερο, σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 883/2004, ένα νομικό καθεστώς βάσει του οποίου ένα κράτος που έχει υπογράψει τη σύμβαση περί κοινωνικής ασφαλίσεως αναγνωρίζει περίοδο καταβολής εισφορών συντομότερη από εκείνη που έχει όντως συμπληρωθεί και το εν λόγω κράτος καταβάλλει σύνταξη υψηλότερου ποσού από εκείνο που θα αναλογούσε στον δικαιούχο εάν αναγνωριζόταν ολόκληρη η περίοδος καταβολής εισφορών στο κράτος που έχει συνυπογράψει τη σύμβαση;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ L 166, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Galați (Ρουμανία) στις 5 Δεκεμβρίου 2013 — Casa Județeană de Pensii Brăila κατά Ε.Σ.**

(Υπόθεση C-646/13)

(2014/C 39/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Curtea de Apel Galați

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλών: Casa Județeană de Pensii Brăila

Εφεσίβλητη: Ε.Σ.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Πρέπει να ερμηνεύονται οι διατάξεις του άρθρου 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 883/2004<sup>(1)</sup> υπό την έννοια ότι αποκλείουν την εφαρμογή διμερούς συμβάσεως περί κοινωνικής ασφαλίσεως που έχει συναφθεί πριν από την εφαρμογή του κανονισμού και η οποία δεν μνημονεύεται στο παράρτημα II του κανονισμού, στις περιπτώσεις που το εφαρμοστέο στο πλαίσιο της διμερούς συμφωνίας καθεστώς είναι ευνοϊκότερο για τον ασφαλισμένο από εκείνο που θα εφαρμοζόταν βάσει του κανονισμού;

2) Πρέπει η ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 883/2004, όσον αφορά την αξιολόγηση του ευνοϊκότερου χαρακτήρα της διμερούς συμβάσεως, να περιορίζεται στα νομικά ζητήματα της διμερούς συμφωνίας ή πρέπει να περιλαμβάνει και εξέταση των λεπτομερών κανόνων εφαρμογής της (ήτοι το ύψος της συντάξεως που μπορεί να χορηγεί κάθε κράτος, η οποία θα καταβάλλεται ανάλογα με το αν εφαρμόζεται ή όχι η συμφωνία βάσει του κανονισμού);

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το tribunal de commerce de Versailles (Γαλλία) στις 6 Δεκεμβρίου 2013 — Συμβούλιο εργαζομένων της Nortel Networks S.A. κ.λπ., C. Rogeau, εκκαθαριστής της Nortel Networks S.A. κατά C. Rogeau, εκκαθαριστή της Nortel Networks S.A., Alan Robert Bloom κ.λπ.**

(Υπόθεση C-649/13)

(2014/C 39/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal de commerce de Versailles

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγων/Προσεπικαλών: Συμβούλιο εργαζομένων της Nortel Networks S.A. κ.λπ./C. Rogeau, εκκαθαριστής της Nortel Networks S.A.

Εναγόμενος/Προσεπικληθέντες: C. Rogeau, εκκαθαριστής της Nortel Networks S.A./Alan Robert Bloom κ.λπ.

**Προδικαστικό ερώτημα**

Είναι το δικαστήριο του κράτους ενάρξεως δευτερεύουσας διαδικασίας είναι αρμόδιο, αποκλειστικώς ή εναλλακτικώς με το δικαστήριο του κράτους ενάρξεως της κύριας διαδικασίας, να αποφανθεί ως προς τον προσδιορισμό των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη επί των οποίων παράγει αποτελέσματα η δευτερεύουσα διαδικασία κατ' εφαρμογή των άρθρων 2, στοιχείο ζ), 3, παράγραφος 2, και 27 του κανονισμού (ΕΚ) υπ' αριθ. 1346/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί των διαδικασιών αφερεγγυότητας<sup>(1)</sup>, και, σε περίπτωση αποκλειστικής ή εναλλακτικής αρμοδιότητας, είναι εφαρμοστέο το δικαίωμα της κύριας ή της δευτερεύουσας διαδικασίας;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 160, σ. 1.