

- β) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως: Είναι η εν λόγω διαφορετική μεταχείριση δικαιολογημένη για την αποφυγή της επιδεινώσεως του μισθολογικού καθεστώτος εκείνων των υπαλλήλων (προφανώς διαλαμβάνει και τους νέους υπαλλήλους) οι οποίοι δεν διαθέτουν αντίστοιχες συνυπολογιζόμενες περιόδους προ της συμπλήρωσης του 18ου έτους της ηλικίας τους, καίτοι η δυνατότητα συνυπολογισμού αφορά και λοιπές περιόδους οι οποίες διανύθηκαν μετά τη συμπλήρωση του 18ου έτους της ηλικίας;
- 6) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο υπό στοιχείο α' σκέλος του τετάρτου ερωτήματος και αρνητικής απαντήσεως στο υπό στοιχείο β' σκέλος του τετάρτου ερωτήματος, και συγχρόνως καταφατικής απαντήσεως του τρίτου ερωτήματος ή καταφατικής απαντήσεως του υπό στοιχείο α' σκέλους του πέμπτου ερωτήματος και αρνητικής απαντήσεως στο υπό στοιχείο β' σκέλος του πέμπτου ερωτήματος:

Έχουν τα συνεπαγόμενα στην περίπτωση αυτή δυσμενείς διακρίσεις χαρακτηριστικά ως συνέπεια, η άνιση μεταχείριση όσον αφορά τους παλαιούς υπαλλήλους να μη δικαιολογείται πλέον ως φαινόμενο της μεταβάσεως από το ένα σύστημα στο άλλο;

(¹) Οδηγία 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ L 303, σ. 16).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το
Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις 8 Οκτωβρίου 2013
— Kornhuber κ.λπ.**

(Υπόθεση C-531/13)

(2014/C 15/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Marktgemeinde Straßwalchen, Heinrich Kornhuber, Helga Kornhuber, Karoline Pöckl, Heinz Kornhuber, Marianne Kornhuber, Wolfgang Kornhuber, Andrea Kornhuber, Alois Herzog, Elfriede Herzog, Katrin Herzog, Stefan Asen, Helmut Zopf, Ingrid Zopf, Silvia Zopf, Daniel Zopf, Maria Zopf, Anton Zopf sen., Paula Loibichler, Theresa Baumann, Josep Schindlauer, Christine Schindlauer, Barbara Schindlauer, Bernhard Schindlauer, Alois Mayrhofer, Daniel Mayrhofer, Georg Rindberger, Maria Rindberger, Georg Rindlberger sen., Max Herzog, Romana Herzog, Michael Herzog, Markus Herzog, Marianne Herzog, Max Herzog sen., Helmut Lettner, Maria Lettner, Anita Lettner, Alois Lettner sen., Christian Lettner, Sandra Lettner, Anton Nagelseder, Amalie Nagelseder, Josef Nagelseder, Gabriele Schachinger, Thomas Schachinger, Andreas Schinagl, Michaela Schinagl, Lukas Schinagl, Michael Schinagl, Maria Schinagl, Josef Schinagl, Johann Mayr, Christine Mayr, Martin Mayr, Christian Mayr, Johann Mayr sen., Gerhard Herzog, Anton Mayrhofer, Siegfried Zieher

Καθού: Bundesministerium für Wirtschaft, Familie und Jugend

Μετέχουσα στη διαδικασία: Rohöl-Aufsuchungs AG

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Αποτελεί η από απόψεως χρόνου και ποσότητας περιορισμένη δοκιμαστική εξόρυξη φυσικού αερίου, η οποία διεξάγεται στο πλαίσιο ερευνητικής γεώτρησης προκειμένου να διαπιστωθεί η αποδοτικότητα μόνιμης εγκαταστάσεως άντλησης φυσικού αερίου, «άντληση [...] φυσικού αερίου για εμπορικούς σκοπούς» σύμφωνα με το παράρτημα I αριθ. 14, της οδηγίας 85/337/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 1985, για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον (¹), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/31/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (οδηγία 85/337) (²);

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, ζητείται να δοθεί επιπλέον απάντηση στα επόμενα ερωτήματα:

2) Απαγορεύει το παράρτημα I, αριθ. 14, της οδηγίας 85/337 ρύθμιση του εθνικού δικαίου η οποία κατά την άντληση φυσικού αερίου δεν συνδέει τα αναφερόμενα στο παράρτημα I, αριθ. 14, της οδηγίας 85/337 κατώτατα όρια με την άντληση αυτή καθεαυτή αλλά με την «εξορυσσόμενη ποσότητα ανά δοκιμή»;

3) Έχει η οδηγία 85/337 την έννοια ότι η αρμόδια αρχή, σε περίπτωση καταστάσεως όπως αυτή της κύριας δίκης, κατά την οποία ζητείται η άδεια δοκιμαστικής εξόρυξης φυσικού αερίου στο πλαίσιο εγκαταστάσεως ερευνητικής γεώτρησης, οφείλει να εξετάσει, προκειμένου να διαπιστώσει αν υφίσταται υποχρέωση εκτιμήσεως των επιπτώσεων στο περιβάλλον, μόνον όλα τα ομοειδή σχέδια, συγκεκριμένα, όλες τις γεωτρήσεις που ανοίχθηκαν στο έδαφος του Δήμου, ως προς το σωρευτικό τους αποτέλεσμα;

(¹) ΕΕ L 175, σ. 40.

(²) ΕΕ L 140, σ. 114.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία)
στις 9 Οκτωβρίου 2013 — Sofia Zoo κατά Országos
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi
Főfelügyelőség**

(Υπόθεση C-532/13)

(2014/C 15/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Sofia Zoo

Καθού: Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει να θεωρούνται άκυρες οι άδειες και τα πιστοποιητικά μόνο καθόσον αφορούν δείγματα στην περίπτωση των οποίων συντρέχει πράγματι λόγος ακυρότητας ή και ως προς τα λοιπά δείγματα που αναγράφονται στην άδεια ή το πιστοποιητικό, κατά το άρθρο 11, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 338/97 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου;
- 2) Πρέπει να κατάσχονται και να δημεύονται όλα τα δείγματα που αναγράφονται στις άδειες ή τα πιστοποιητικά που θεωρούνται άκυρα, κατά το άρθρο 11, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 338/97 του Συμβουλίου ή επηρεάζονται αποκλειστικώς τα δείγματα στην περίπτωση των οποίων συντρέχει λόγος ακυρότητας;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 338/97 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 1996, για την προστασία των ειδών άγριας πανίδας και χλωρίδας με τον έλεγχο του εμπορίου τους: ΕΕ L 61 της 3.3.1997, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Centrale Raad van Beroep (Κάτω Χώρες) στις 17 Οκτωβρίου 2013 — Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank κατά E. Fischer-Lintjens

(Υπόθεση C-543/13)

(2014/C 15/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Centrale Raad van Beroep

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εφεσείων: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Εφεσίβλητη: E. Fischer-Lintjens

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει ο όρος «οφειλομένων», όπως περιέχεται στα άρθρα 27 επ. του κανονισμού (ΕΟΚ) 1408/71 ⁽¹⁾, την έννοια ότι, για τον καθορισμό από ποιο χρονικό σημείο οφείλεται σύνταξη, αποφασιστικής σημασίας είναι η ημερομηνία κατά την οποία εκδόθηκε

η απόφαση χορηγήσεως μετά την οποία καταβλήθηκε η σύνταξη ή η ημερομηνία ενάρξεως της συντάξεως που χορηγήθηκε με αναδρομική ισχύ;

- 2) Αν με τον όρο «οφειλομένων» νοείται η ημερομηνία ενάρξεως της συντάξεως που χορηγήθηκε με αναδρομική ισχύ;

Είναι συμβατό με αυτό το ότι κατά την ολλανδική νομοθεσία ο δικαιούχος συντάξεως ο οποίος εμπίπτει στο άρθρο 27 του κανονισμού (ΕΟΚ) 1408/71 δεν δύναται να ασφαλιστεί με την ίδια αναδρομική ισχύ για ασφάλιση υγείας;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 1408/71 του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 1971, περί εφαρμογής των συστημάτων κοινωνικής ασφάλισης στους μισθωτούς, στους μη μισθωτούς και στα μέλη των οικογενειών τους που διακινούνται εντός της Κοινότητας (ΕΕ ειδ. έκδ. 05/001 σ. 73).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Stockholms tingsrätt (Σουηδία) στις 21 Οκτωβρίου 2013 — Abcur AB κατά Apoteket Farmaci AB

(Υπόθεση C-544/13)

(2014/C 15/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Stockholms tingsrätt

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Abcur AB

Εναγομένη: Apoteket Farmaci AB

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι δυνατόν φάρμακο προοριζόμενο για χρήση από τον άνθρωπο, χορηγούμενο μόνο με ιατρική συνταγή, το οποίο χρησιμοποιείται αποκλειστικώς για την περίθαλψη επειγόντων περιστατικών και για το οποίο δεν έχει χορηγηθεί άδεια κυκλοφορίας από αρμόδια αρχή σε κράτος μέλος ή βάσει του κανονισμού (ΕΟΚ) 2309/93 ⁽¹⁾, το οποίο παρασκευάζεται από επιχειρηματία όπως αυτός τον οποίο αφορά η υπόθεση ενώπιον του Stockholms tingsrätt και παραγγέλλεται από νοσηλευτικά ιδρύματα υπό τις συνθήκες της ενώπιον του Stockholms tingsrätt υποθέσεως, να εμπίπτει σε κάποια από τις εξαιρέσεις του άρθρου 3, παράγραφος 1 ή 2, της οδηγίας 2001/83 ⁽²⁾, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση, ιδίως σε περίπτωση που υφίσταται άλλο φάρμακο για το οποίο έχει χορηγηθεί άδεια κυκλοφορίας και το οποίο έχει την ίδια δραστική ουσία, την ίδια δοσολογία και την ίδια φαρμακευτική μορφή;