

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Administrativen sad Varna (Βουλγαρία) στις 23 Σεπτεμβρίου 2013 — Levent Redzheb Yumer/Direktor na Teritorialna direktsia na NAP — Varna

(Υπόθεση C-505/13)

(2013/C 344/87)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad Varna

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Levent Redzheb Yumer

Καθού: Teritorialna direktsia na NAP — Varna

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Επιτρέπουν το άρθρο 2 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, καθώς και τα άρθρα 20 και 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης τον αποκλεισμό μόνο μίας κατηγορίας προσώπων –των φυσικών προσώπων που είναι καταχωρισμένα στο σχετικό μητρώο κατά τον Zakon za danak varhu dobavenata stoynost [βουλγαρικός νόμος περί ΦΠΑ, στο εξής: ZDDS]– από το νομικώς αναγνωρισμένο δικαίωμα φοροαπαλλαγής για δραστηριότητα στον αγροτικό τομέα;
- 2) Επιτρέπουν το άρθρο 2 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, καθώς και τα άρθρα 20 και 21 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης τη θέσπιση διαφορετικών φορολογικών συντελεστών για το ίδιο είδος δραστηριότητας αναλόγως της νομικής μορφής υπό την οποία ασκείται αυτή η δραστηριότητα και της καταχώρισής στο σχετικό μητρώο κατά τον ZDDS;
- 3) Αντιβαίνει στις αρχές της ασφάλειας δικαίου, της αποτελεσματικότητας και της αναλογικότητας η θέσπιση εθνικών μέτρων που έχουν ως αποτέλεσμα τα φυσικά πρόσωπα τα οποία είναι καταχωρισμένα ως αγρότες στο σχετικό μητρώο κατά τον ZDDS να μη δικαιούνται φοροαπαλλαγή προβλεπόμενη για μεμονωμένους επιτηδευματίες και νομικά πρόσωπα, μολοντί έχουν τηρήσει τις νομικές υποχρεώσεις τους περί σχηματισμού του φορολογητέου εισοδήματός τους και περί προσδιορισμού της ετήσιας βάσης υπολογισμού όπως οι μεμονωμένοι επιτηδευματίες;

Αναίρεση που άσκησε την 19η Σεπτεμβρίου 2013 το Λητώ Μαιευτικό Γυναικολογικό και Χειρουργικό Κέντρο Α.Ε. κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου (Τέταρτο τμήμα) που εκδόθηκε την 9η Ιουλίου 2013 στην υπόθεση T-552/11, Λητώ Μαιευτικό Γυναικολογικό και Χειρουργικό Κέντρο κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-506/13 P)

(2013/C 344/88)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Λητώ Μαιευτικό Γυναικολογικό και Χειρουργικό Κέντρο Α.Ε. (εκπρόσωποι: Ε Τζαννίνη, Δικηγόρος)

Αντίδικος στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

- Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση αναίρεσης.
- Να ακυρωθεί η απόφαση με αριθμό πρωτοκόλλου 575925 του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 9ης Ιουλίου 2013 στην υπόθεση T-552/11.
- Να κρατηθεί και να δικασθεί κατ' ουσίαν από το Δικαστήριο η προκείμενη διαφορά, άλλως να αναπεμφθεί στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκειμένου να εξετασθεί κατ' ουσίαν η προκείμενη διαφορά.
- Να απορριφθεί η ανταγωγή της Επιτροπής ως προς όλα τα σχετικά αιτήματα που εγείρονται καταρχήν ως καθ' ολοκληρίαν απαράδεκτα και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμα.
- Να γίνει δεκτή η από την 24η Οκτωβρίου 2011 Προσφυγή Ακύρωσης του «Λητώ Μαιευτικό Γυναικολογικό και Χειρουργικό Κέντρο» κατά του υπ' αριθμό 3241109207 χρεωστικού σημειώματος εκδοθέντος την 9η Σεπτεμβρίου 2011.
- Να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο χρεωστικό σημείωμα υπ' αρ. 3241109207 εκ ποσού 83 001,09 ευρώ.
- Να καταδικαστεί η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην δικαστική δαπάνη.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

- 1) Εσφαλμένη εφαρμογή κανόνα δικαίου, ήτοι της μη απόδοσης εκτελεστού χαρακτήρα στο χρεωστικό σημείωμα και κατ' αποτέλεσμα της μη εφαρμογής του άρθρου 263 ΣΛΕΕ. Κρίνοντας το Γενικό Δικαστήριο ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν έκανε χρήση των προνομίων δημόσιας εξουσίας που έχει και ότι ο σκοπός του χρεωστικού σημειώματος συνίσταται στην άσκηση των δικαιωμάτων που αντλεί η Επιτροπή από τις διατάξεις της συμβάσεως υπέπεσε σε εσφαλμένη εφαρμογή κανόνα δικαίου.
- 2) Πλάνη περί το δίκαιο, ήτοι εσφαλμένη υπαγωγή στη νομική έννοια «αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό». Το Γενικό Δικαστήριο πλημμελώς και όλως καταχρηστικώς ερμηνεύει τη σύμβαση ως προς την έννοια της αχρεώστητης καταβολής.
- 3) Παραβίαση θεμελιωδών αρχών του κοινοτικού δικαίου καθώς δεν ελήφθησαν υπ' όψιν ισχυρισμοί του «Λητώ Μαιευτικό Γυναικολογικό και Χειρουργικό Κέντρο» αναφορικά με το επιτόκιο υπερημερίας. Το Γενικό Δικαστήριο παρανόμως όρισε την έναρξη της τοκογονίας από την επόμενη της ημερομηνίας πληρωμής που επισημαίνεται στο χρεωστικό σημείωμα.
- 4) Εφαρμογή μη ορθών νομικών κριτηρίων στο πλαίσιο της εκτίμησης του Γενικού Δικαστηρίου επί των αποδεικτικών στοιχείων. Πλημμελώς το Γενικό Δικαστήριο αμφισβήτησε τις ώρες εργασίας των απασχολούμενων προσώπων.