

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 16 Σεπτεμβρίου 2013 — Gmina Międzyzdroje κατά Minister Finansów**

(Υπόθεση C-500/13)

(2013/C 367/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

**Αιτούν δικαστήριο**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: Gmina Międzyzdroje

Καθού: Minister Finansów

**Προδικαστικό ερώτημα**

Επιτρέπονται, έναντι των άρθρων 167, 187 και 189 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας <sup>(1)</sup>, όπως έχει τροποποιηθεί, και έναντι της αρχής της ουδετερότητας, διατάξεις του εσωτερικού δικαίου, όπως αυτές των άρθρων 91, παράγραφος 7, και 7a του νόμου περί του φόρου επί των αγαθών και των υπηρεσιών (ustawa o podatku od towarów i usług) της 11ης Μαρτίου 2004 (Dz. U. 2011, Nr. 177, θέση 1054, με μεταγενέστερες τροποποιήσεις), που έχουν ως αποτέλεσμα ότι, στην περίπτωση κατά την οποία μεταβάλλεται η χρήση ενός επενδυτικού αγαθού, όταν αυτό παύει να χρησιμοποιείται για πράξεις που δεν παρέχουν δικαίωμα εκπτώσεως του φόρου εισροών και χρησιμοποιείται πλέον για πράξεις που θεμελιώνουν το δικαίωμα αυτό, δεν είναι δυνατός ένας άπαξ διακανονισμός, αλλά αντιθέτως αυτός πρέπει να διενεργηθεί σταδιακά εντός 5 διαδοχικών ετών, στη δε περίπτωση ακινήτων εντός 10 ετών, υπολογιζομένων από το έτος κατά το οποίο τα επενδυτικά αγαθά έχουν παραδοθεί προς εκμετάλλευση;

<sup>(1)</sup> EE L 347, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 25 Σεπτεμβρίου 2013 — X κατά Staatssecretaris van Financiën**

(Υπόθεση C-512/13)

(2013/C 367/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Hoge Raad der Nederlanden

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναιρεσίων: X

Αναιρεσίβλητος: Staatssecretaris van Financiën

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Συντρέχει περίπτωση έμμεσης διάκρισης λόγω ιθαγένειας ή περιορισμού της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων —που χρήζει δικαιολόγησης— οσάκις η νομοθετική ρύθμιση ενός κράτους μέλους επιτρέπει τη χορήγηση αφορολόγητης αποζημίωσης στους μεθοριακούς εργαζομένους για τα έξοδα εκπατριισμού στα οποία υποβάλλονται, ενώ στον εργαζόμενο ο οποίος κατοικούσε σε απόσταση μεγαλύτερη των 150 χιλιομέτρων από την ολλανδική μεθόριο κατά την περίοδο πριν την έναρξη της επαγγελματικής δραστηριότητάς του στις Κάτω Χώρες αναγνωρίζει δικαίωμα αφορολόγητης αποζημίωσης συγκεκριμένου κατ' αποκοπή ποσού χωρίς να απαιτούνται περαιτέρω αποδείξεις, ακόμα και όταν το ποσό της εν λόγω αποζημίωσης είναι υψηλότερο από τα έξοδα εκπατριισμού στα οποία πραγματικά υποβλήθηκε, τη στιγμή που, όσον αφορά τον εργαζόμενο ο οποίος κατά την περίοδο αυτή κατοικούσε σε μικρότερη απόσταση από το εν λόγω κράτος μέλος, το ποσό της αφορολόγητης αποζημίωσης περιορίζεται στα δυνάμενα να επαληθευτούν πραγματικά έξοδα εκπατριισμού;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 1, μήπως η σχετική ολλανδική ρύθμιση που περιλαμβάνεται στην εκτελεστική απόφαση του 1965 για τον φόρο εισοδήματος στηρίζεται σε επιτακτικούς λόγους γενικού συμφέροντος;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 2, υπερβαίνει το κριτήριο των 150 χιλιομέτρων που θεσπίζει η ρύθμιση αυτή το μέτρο που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου με αυτήν σκοπού;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Landgericht München I (Γερμανία) στις 26 Σεπτεμβρίου 2013 — Ettayebi Bouzalmate κατά Kreisverwaltung Kleve**

(Υπόθεση C-514/13)

(2013/C 367/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landgericht München I

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ασκών το ένδικο βοήθημα: Ettayebi Bouzalmate

Καθής: Kreisverwaltung Kleve

**Προδικαστικό ερώτημα**

Συνεπάγεται το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/115/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και