

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal de première instance de Bruxelles (Βέλγιο) στις 13 Αυγούστου 2013 — Belgacom SA κατά Commune d'Etterbeek

(Υπόθεση C-454/13)

(2013/C 313/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de première instance de Bruxelles

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Belgacom SA

Καθού: Commune d'Etterbeek

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 12 και 13 της οδηγίας 2002/20/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών [(οδηγία για την αδειοδότηση)]⁽¹⁾, την έννοια ότι απαγορεύουν κανονιστική ρύθμιση εθνικής αρχής ή οργανισμού τοπικής αυτοδιοικήσεως να θεσπίζει, για σκοπούς προϋπολογισμού, την επιβολή τέλους επί των υποδομών κινητών επικοινωνιών, εγκατεστημένων σε δημόσια ή ιδιωτικά ακίνητα, χρησιμοποιούμενων στο πλαίσιο της εκμεταλλεύσεως των δραστηριοτήτων που καλύπτονται από την γενική άδεια;

⁽¹⁾ ΕΕ L 108, σ. 21.

Αναίρεση που άσκησε στις 27 Αυγούστου 2013 η Repsol, SA κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 27 Ιουνίου 2013 στην υπόθεση T-89/12, Repsol YPF κατά ΓΕΕΑ — Ajuntament de Roses (R)

(Υπόθεση C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Repsol, SA (εκπρόσωποι: L. Montoya Terán και J. Devaureix, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να ακυρώσει πλήρως την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, της 27ης Ιουνίου 2013, στην υπόθεση T-89/12, η οποία κοινοποιήθηκε στις 28 Ιουνίου 2013·

— να κάνει δεκτά όλα τα πρωτοδίκως προβληθέντα αιτήματα·

— να καταδικάσει το ανααιρεσίβλητο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

- 1) Είναι σκόπιμο να διορθωθεί μια συγκεκριμένη πρακτική καταχωρίσεως σημάτων του ΓΕΕΑ και η νομολογία του Γενικού Δικαστηρίου, ώστε να λειτουργεί αποτελεσματικά η σχέση αμοιβαιότητας μεταξύ του διακριτικού χαρακτήρα προγενέστερου σήματος και του πεδίου προστασίας του.
- 2) Στην ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε προφανείς αντιφάσεις μεταξύ της συλλογιστικής και των συμπερασμάτων στα οποία κατέληξε όσον αφορά την μη ύπαρξη ομοιότητας μεταξύ των σημάτων (θεώρησε μεν ότι υπάρχουν περισσότερες διαφορές παρά ομοιότητες, αλλά έκρινε ότι τα σήματα είναι όμοια) και τον περιορισμένο ή αμελητέο διακριτικό χαρακτήρα του προγενέστερου σήματος (έκρινε μεν ότι πρόκειται για εξασθενημένο σήμα, αλλά δεν έλαβε υπόψη του την αδυναμία αυτή κατά την εκτίμηση της υπέρξεως κινδύνου συγχύσεως).
- 3) Το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη του το γεγονός ότι τα ουσιώδη και ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του αντιτασσόμενου σήματος (κεφαλαίο γράμμα «R» εντός κύκλου) δεν μπορούν να μονοπωληθούν από τρίτον, επομένως, δεν τηρήθηκε η απαίτηση διαθεσιμότητας των συνήδων σημάτων στην αγορά.
- 4) Το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη του τις αποφάσεις του Ισπανικού Tribunal Supremo σε παρεμφερείς υποθέσεις, ενώ οι αποφάσεις αυτές έπρεπε να ληφθούν υπόψη γιατί υιοθετούν την άποψη του οικείου καταναλωτή, ήτοι του ισπανού καταναλωτή.
- 5) Κατόπιν των προεκτεθέντων, προκύπτει ότι η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου πάσχει νομική πλάνη. Συνεπώς, πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με το αίτημα της ανααιρεσείουσας.

Αναίρεση που άσκησε στις 16 Σεπτεμβρίου 2013 η GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 3 Ιουλίου 2013 στην υπόθεση T-78/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

(Υπόθεση C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (εκπρόσωποι: I. Memmler, S. Schulz, δικηγόροι)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Villiger Söhne GmbH

Αιτήματα της ανααιρεσίουσας

Η ανααιρεσίουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Ιουλίου 2013 στην υπόθεση T-78/12, καθώς επίσης να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 1ης Δεκεμβρίου 2011 (υπόθεση R 2109/2010-1),
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Ως μοναδικό λόγο αναίρεσεως, η ανααιρεσίουσα προβάλλει εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 ⁽¹⁾, καθώς και μη τήρηση των κανόνων περί αποδείξεως κατά την εφαρμογή της εν λόγω διατάξεως.

Προς στήριξη του αιτήματός της, η ανααιρεσίουσα αναφέρει τα εξής:

Κατά την σύγκριση των σημείων, το Γενικό Δικαστήριο δεν εφάρμοσε ορθώς τη θεωρία περί συνολικής εκτιμήσεως, καθότι συνέκρινε

μεμονωμένα τα στοιχεία «LIBERTAD» και «LIBERTE» και, επομένως, δεν έλαβε υπόψη τα υπόλοιπα στοιχεία των σημάτων.

Ειδικότερα, στο πλαίσιο της ορθής εφαρμογής της θεωρίας περί συνολικής εκτιμήσεως, το Γενικό Δικαστήριο έπρεπε να δώσει μεγαλύτερη σημασία σε ορισμένα άλλα στοιχεία των συγκρουόμενων σημάτων, μεταξύ άλλων, στον χρωματικό συνδυασμό του αμφισβητούμενου σήματος και του σήματος επί του οποίου στηρίχθηκε η ανακοπή, στον προσδιορισμό «LA» του σήματος επί του οποίου στηρίχθηκε η ανακοπή, καθώς και στον προσδιορισμό «brunes» του αμφισβητούμενου σήματος.

Επίσης, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένα τις αρχές που έχει αναπτύξει το ΔΕΕ σε σχέση με την εννοιολογική ομοιότητα, καθότι δεν έλαβε αρκούντως υπόψη τις διαφέρουσες γλώσσες των σημάτων.

Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο δεν τήρησε του κανόνες περί αποδείξεως του κανονισμού διαδικασίας, καθότι πρόβη, χωρίς αποδείξεις, σε εικασίες σε σχέση με την προφορά του σήματος «LA LIBERTAD», στις οποίες στήριξε την απόφασή του.

Επομένως, το Γενικό Δικαστήριο κατέληξε, συνολικά, σε εσφαλμένο συμπέρασμα.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 2009, L 78, σ. 1).