

και τα οποία, μετά τη λύση της συμβάσεως υπαιτιότητα του μισθωτή, δεν έχουν αποδοθεί από τον μισθωτή στην εταιρεία χρηματοδοτικής μισθώσεως, μολονότι η εν λόγω εταιρεία έχει κινηθεί και εμμένει στη συνέχιση νομικών διαδικασιών για την ανάκτησή τους και παρά το γεγονός ότι, μετά τη λύση της συμβάσεως χρηματοδοτικής μισθώσεως, δεν έχει εισπράξει κάποιο ποσό σχετικό με τη χρήση των εν λόγω αγαθών;

(¹) Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 6 Αυγούστου 2013 — Sarah Nagy κατά Marcel Nagy

(Υπόθεση C-442/13)

(2013/C 325/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Sarah Nagy

Εναγόμενος: Marcel Nagy

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εκκρεμούν δύο αγωγές «μεταξύ των ιδίων διαδίκων» κατά την έννοια του άρθρου 12 του κανονισμού (ΕΚ) 4/2009 του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2008, για τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων και τη συνεργασία σε θέματα υποχρεώσεων διατροφής (¹), όταν στη μία διαδικασία το τέκνο ζητεί από τον πατέρα την καταβολή προγενέστερης και τρέχουσας οφειλής διατροφής, ενώ στο πλαίσιο διαδικασίας διαζυγίου ο πατέρας ζητεί τον καθορισμό της υποχρεώσεώς του καταβολής διατροφής στο τέκνο και παροχών στη μητέρα όσον αφορά τη χρονική περίοδο μετά το διαζύγιο;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως επί του ερωτήματος αυτού: Εάν στη μία διαδικασία ο δικαιούχος διατροφής ζητεί την καταβολή τρέχουσας οφειλής διατροφής και στην άλλη διαδικασία ο υπόχρεος διατροφής ζητεί την έναρξη καταβολής της τρέχουσας οφειλής διατροφής από μεταγενέστερο χρονικό σημείο, θεωρείται ότι από αυτό το μεταγενέστερο χρονικό σημείο οι διαδικασίες έχουν «το ίδιο αντικείμενο και την ίδια αιτία» κατά την έννοια του άρθρου 12 του κανονισμού;

(¹) ΕΕ 2009, L 7, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunalul Braşov (Ρουμανία) στις 7 Αυγούστου 2013 — Imre Solyom, Luiza Solyom κατά Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov

(Υπόθεση C-444/13)

(2013/C 325/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunalul Braşov

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Imre Solyom, Luiza Solyom

Καθής: Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 73 και 78 της οδηγίας 2006/112/EK (¹) του Συμβουλίου την έννοια ότι, όταν με τη σύμβαση αγοραπωλησίας οι συμβαλλόμενοι έχουν καθορίσει τελειωτικά και αμετάκλητα ορισμένο τίμημα και στη συνέχεια οι φορολογικές αρχές κρίνουν ότι, λόγω του αναχαρακτηρισμού του πωλητή ως προσώπου υποκειμένου στον φόρο, η πώληση υπόκειται στον φόρο, ο σχετικός φόρος προστιθέμενης αξίας περιλαμβάνεται στο τίμημα ή, αντίθετα, ο εν λόγω φόρος πρέπει να προστίθεται στο τίμημα αυτό; Με άλλα λόγια, ποια είναι η βάση επιβολής του φόρου στην περίπτωση αυτής της μεταβίβασης;

(¹) Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesgericht Salzburg (Αυστρία) στις 12 Αυγούστου 2013 — Germanwings GmbH κατά Ronny Henning

(Υπόθεση C-452/13)

(2013/C 325/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesgericht Salzburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εφεσείουσα: Germanwings GmbH

Εφεσίβλητος: Ronny Henning