

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Κατά πόσο οι πρόνοιες του Κανονισμού 854/2004/ΕΚ<sup>(1)</sup>, παρέχουν στην αρμόδια αρχή διακριτική ευχέρεια να καθορίσει το χρόνο συγκεκριμένης σφαγής ζώων, ενόψει της υποχρέωσης της να διορίζει επίσημο κτηνίατρο για σκοπούς διενέργειας ελέγχου σε σχέση με σφαγή ζώων, ή υποχρεούται στο διορισμό τέτοιου κτηνιάτρου κατά το χρόνο που θα λάβει χώρα η σφαγή, όπως το καθόρισε ο σφαγέας.
- 2) Κατά πόσο οι πρόνοιες του Κανονισμού 854/2004/ΕΚ παρέχουν στην αρμόδια αρχή διακριτική ευχέρεια να αρνηθεί να διορίσει επίσημο κτηνίατρο για διενέργεια κτηνιατρικού ελέγχου νενομισμένης σφαγής ζώων, όταν πληροφορηθεί ότι σε συγκεκριμένο χρόνο θα λάβει χώρα σφαγή ζώων, σε αδειούχο σφαγείο.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 854/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29<sup>ης</sup> Απριλίου 2004, για τον καθορισμό ειδικών διατάξεων για την οργάνωση των επίσημων ελέγχων στα προϊόντα ζωικής προέλευσης που προορίζονται για κατανάλωση από τον άνθρωπο (ΕΕ L 139, σελ. 206-321)

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το High Court of Ireland (Ιρλανδία) στις 16 Ιουλίου 2013 — Lisa Kelly κατά Minister for Social Protection**

(Υπόθεση C-403/13)

(2013/C 274/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

High Court of Ireland.

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Lisa Kelly.

Καθού: Minister for Social Protection.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Στην περίπτωση που εργαζόμενος που κατοικεί στο κράτος μέλος Α και έχει παράσχει ασφαλιστέα εργασία στο κράτος αυτό επί σχεδόν τρία έτη αλλά έχει διανύσει τους τελευταίους έξι μήνες ασφαλιστέας εργασίας στο κράτος μέλος Β, η μεταγενέστερη αίτηση του προσώπου αυτού για κοινωνικοασφαλιστικές παροχές ασθενείας διέπεται από (i) το δικαίωμα του κράτους μέλους Β κατ' εφαρμογή του άρθρου 11, παράγραφος 3,

στοιχείο α', του κανονισμού 883/2004/ΕΚ<sup>(1)</sup> ή (ii) από το δικαίωμα του κράτους μέλους Α στο οποίο κατοικεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 11, παράγραφος 3, στοιχείο ε';

- 2) Έχει σημασία για την απάντηση του ερωτήματος 1 αν, στην περίπτωση που κριθεί ότι εφαρμοστέο είναι το δικαίωμα του κράτους μέλους Β, ο συγκεκριμένος εργαζόμενος δεν δικαιούται να λάβει καμία παροχή κοινωνικής ασφάλισης, ενώ αυτό δεν ισχύει στην περίπτωση που κριθεί ότι εφαρμόζεται το δικαίωμα του κράτους μέλους κατοικίας του (κράτος μέλος Α);

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ L 166, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Supreme Court of the United Kingdom (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 16 Ιουλίου 2013 — R κατόπιν αίτησης της ClientEarth κατά Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs**

(Υπόθεση C-404/13)

(2013/C 274/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Supreme Court of the United Kingdom

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ανααιρεσείουσα: ClientEarth

Αναηρεσίβλητο: Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Σε περίπτωση που, βάσει της οδηγίας 2008/50/ΕΚ<sup>(1)</sup> για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα (στο εξής: Οδηγία), σε συγκεκριμένη ζώνη ή οικισμό δεν επιτεύχθηκε συμμόρφωση προς τις οριακές τιμές για το διοξείδιο του αζώτου μέχρι την 1η Ιανουαρίου 2010, ημερομηνία η οποία ορίζεται ως προθεσμία στο παράρτημα XI της Οδηγίας, υποχρεούται το οικείο κράτος μέλος, δυνάμει της Οδηγίας και/ή του άρθρου 4 ΣΕΕ, να ζητήσει παράταση της προθεσμίας σύμφωνα με το άρθρο 22 της Οδηγίας;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, είναι δυνατό να απαλλαγεί κράτος μέλος από την υποχρέωση αυτή και, αν ναι, υπό ποιες περιστάσεις;