

**Αναίρεση που άσκησε στις 11 Ιουλίου 2013 το Stichting Corporate Europe Observatory κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 7 Ιουνίου 2013 στην υπόθεση T-93/11, Stichting Corporate Europe Observatory κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-399/13 P)

(2013/C 274/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσείον: Stichting Corporate Europe Observatory (εκπρόσωπος: S. Crosby, Solicitor)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

#### Αιτήματα του ανααιρεσείοντος

Το ανααιρεσείον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να δεχθεί την αίτηση αναίρεσης, να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 7ης Ιουνίου 2013 και να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 6ης Δεκεμβρίου 2010,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το ανααιρεσείον στο πλαίσιο της παρούσας αναίρεσης και της προσφυγής ακυρώσεως ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

#### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Το ανααιρεσείον υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε τρεις πλάνες περί το δίκαιο.

- 1) Πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας ότι ο οδηγός σχετικά με την πρόσβαση στα έγγραφα της Γενικής Διευθύνσεως Εμπορίου (στο εξής: Vademecum) δεν αποσκοπούσε στην παραγωγή εξωτερικών αποτελεσμάτων·
- 2) Πλάνη περί το δίκαιο διότι δεν έλαβε υπόψη το τεκμήριο ότι τα έγγραφα προορίζονταν για μεγάλο αριθμό προσώπων·
- 3) Πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις, ότι δεν συνέτρεχε περίπτωση σιωπηρής παραίτησής από την εμπιστευτική μεταχείριση.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 16 Ιουλίου 2013 — Sophia Marie Nicole Sanders, νομίμως εκπροσωπούμενη από την Marianne Sanders, κατά David Verhaegen**

(Υπόθεση C-400/13)

(2013/C 274/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Düsseldorf

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Sophia Marie Nicole Sanders

Καθού: David Verhaegen

#### Προδικαστικό ερώτημα

Αντιβαίνει το άρθρο 28, παράγραφος 1, του γερμανικού νόμου περί ικανοποίησης απαιτήσεων διατροφής στις σχέσεις με κράτη της αλλοδαπής (Auslandsunterhaltsgesetz — AUG) της 23ης Μαΐου 2011, BGBl I, σ. 898, στο άρθρο 3, στοιχεία α' και β', του κανονισμού (ΕΚ) 4/2009 του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2008 <sup>(1)</sup>;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 4/2009 του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2008, για τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων και τη συνεργασία σε θέματα υποχρεώσεων διατροφής (ΕΕ L 7, σ. 1).

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου (Κύπρος) την 16η Ιουλίου 2013 — Cypra Limited κατά Κυπριακής Δημοκρατίας**

(Υπόθεση C-402/13)

(2013/C 274/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

#### Αιτούν δικαστήριο

Ανώτατο Δικαστήριο Κύπρου

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Cypra Limited

Εναγόμενη: Κυπριακή Δημοκρατία μέσω του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος και του Διευθυντή τμήματος κτηνιατρικών υπηρεσιών

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Κατά πόσο οι πρόνοιες του Κανονισμού 854/2004/ΕΚ<sup>(1)</sup>, παρέχουν στην αρμόδια αρχή διακριτική ευχέρεια να καθορίσει το χρόνο συγκεκριμένης σφαγής ζώων, ενόψει της υποχρέωσης της να διορίζει επίσημο κτηνίατρο για σκοπούς διενέργειας ελέγχου σε σχέση με σφαγή ζώων, ή υποχρεούται στο διορισμό τέτοιου κτηνιάτρου κατά το χρόνο που θα λάβει χώρα η σφαγή, όπως το καθόρισε ο σφαγέας.
- 2) Κατά πόσο οι πρόνοιες του Κανονισμού 854/2004/ΕΚ παρέχουν στην αρμόδια αρχή διακριτική ευχέρεια να αρνηθεί να διορίσει επίσημο κτηνίατρο για διενέργεια κτηνιατρικού ελέγχου νενομισμένης σφαγής ζώων, όταν πληροφορηθεί ότι σε συγκεκριμένο χρόνο θα λάβει χώρα σφαγή ζώων, σε αδειούχο σφαγείο.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 854/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29<sup>ης</sup> Απριλίου 2004, για τον καθορισμό ειδικών διατάξεων για την οργάνωση των επίσημων ελέγχων στα προϊόντα ζωικής προέλευσης που προορίζονται για κατανάλωση από τον άνθρωπο (ΕΕ L 139, σελ. 206-321)

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το High Court of Ireland (Ιρλανδία) στις 16 Ιουλίου 2013 — Lisa Kelly κατά Minister for Social Protection**

(Υπόθεση C-403/13)

(2013/C 274/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

High Court of Ireland.

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Lisa Kelly.

Καθού: Minister for Social Protection.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Στην περίπτωση που εργαζόμενος που κατοικεί στο κράτος μέλος Α και έχει παράσχει ασφαλιστέα εργασία στο κράτος αυτό επί σχεδόν τρία έτη αλλά έχει διανύσει τους τελευταίους έξι μήνες ασφαλιστέας εργασίας στο κράτος μέλος Β, η μεταγενέστερη αίτηση του προσώπου αυτού για κοινωνικοασφαλιστικές παροχές ασθενείας διέπεται από (i) το δικαίωμα του κράτους μέλους Β κατ' εφαρμογή του άρθρου 11, παράγραφος 3,

στοιχείο α', του κανονισμού 883/2004/ΕΚ<sup>(1)</sup> ή (ii) από το δικαίωμα του κράτους μέλους Α στο οποίο κατοικεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 11, παράγραφος 3, στοιχείο ε';

- 2) Έχει σημασία για την απάντηση του ερωτήματος 1 αν, στην περίπτωση που κριθεί ότι εφαρμοστέο είναι το δικαίωμα του κράτους μέλους Β, ο συγκεκριμένος εργαζόμενος δεν δικαιούται να λάβει καμία παροχή κοινωνικής ασφάλισης, ενώ αυτό δεν ισχύει στην περίπτωση που κριθεί ότι εφαρμόζεται το δικαίωμα του κράτους μέλους κατοικίας του (κράτος μέλος Α);

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ L 166, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Supreme Court of the United Kingdom (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 16 Ιουλίου 2013 — R κατόπιν αίτησης της ClientEarth κατά Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs**

(Υπόθεση C-404/13)

(2013/C 274/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Supreme Court of the United Kingdom

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ανααιρεσείουσα: ClientEarth

Αναηρεσίβλητο: Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Σε περίπτωση που, βάσει της οδηγίας 2008/50/ΕΚ<sup>(1)</sup> για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα (στο εξής: Οδηγία), σε συγκεκριμένη ζώνη ή οικισμό δεν επιτεύχθηκε συμμόρφωση προς τις οριακές τιμές για το διοξείδιο του αζώτου μέχρι την 1η Ιανουαρίου 2010, ημερομηνία η οποία ορίζεται ως προθεσμία στο παράρτημα ΧΙ της Οδηγίας, υποχρεούται το οικείο κράτος μέλος, δυνάμει της Οδηγίας και/ή του άρθρου 4 ΣΕΕ, να ζητήσει παράταση της προθεσμίας σύμφωνα με το άρθρο 22 της Οδηγίας;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, είναι δυνατό να απαλλαγεί κράτος μέλος από την υποχρέωση αυτή και, αν ναι, υπό ποιες περιστάσεις;