

την έννοια του άρθρου 6 του ως άνω κανονισμού, να εκτιμάται με βάση το κατά πόσον διαφέρει από τη συνολική εντύπωση που προκαλεί στον εν λόγω καταναλωτή

- a) κάθε ατομικό σχέδιο ή υπόδειγμα το οποίο έχει προηγουμένως διατεθεί στο κοινό, ή
  - β) οποιοσδήποτε συνδυασμός γνωστών στοιχείων από πλειονα του ενός προγενέστερα τέτοια σχέδια ή υποδείγματα;
- 2) Υποχρεούνται τα δικαστήρια κοινοτικών σχεδίων και υποδειγμάτων να θεωρούν έγκυρο μη καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα για την εφαρμογή του άρθρου 85, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα, στην περίπτωση που ο δικαιούχος απλώς προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία για τον ατομικό χαρακτήρα του σχεδίου ή υποδείγματος ή αυτός οφείλει να αποδείξει ότι το σχέδιο ή υπόδειγμα έχει ατομικό χαρακτήρα κατά το άρθρο 6 του ως άνω κανονισμού;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 3, σ. 1.

**Προσφυγή/αγωγή της 25.6.2013 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας**

(Υπόθεση C-351/13)

(2013/C 260/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Α. Μαρκούλλη και Β. Schima)

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία

#### Αιτήματα

- Να διαπιστωθεί ότι η Ελληνική Δημοκρατία μη εξασφαλίζοντας ότι, από την 1η Ιανουαρίου 2012, οι ωσπαραγωγές όρνιθες δεν εκτρέφονται πλέον σε μη διευθετημένους κλωβούς, αθέτησε τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει του άρθρου 3 και του άρθρου 5, παράγραφος 2, της οδηγίας 1999/74/ΕΚ (<sup>1</sup>) του Συμβουλίου, της 19ης Ιουλίου 1999, περί στοιχειωδών απαιτήσεων για την προστασία των ωσπαραγωγών ορνιθών.
- Να καταδικαστεί η Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Από την 1η Ιανουαρίου 2012, το άρθρο 5, παράγραφος 2 της οδηγίας 1999/74/ΕΚ απαγορεύει την εκτροφή ωσπαραγωγών ορνιθών σε μη διευθετημένους κλωβούς. Επιπλέον, το άρθρο 3 της οδηγίας 1999/74/ΕΚ επισημαίνει ότι τα κράτη μέλη έχουν την υποχρέωση να μεριμνούν ώστε οι ιδιοκτήτες και οι κάτοχοι να εφαρμόζουν για τις ωσπαραγωγές όρνιθες μόνο τα συστήματα εκτροφής που επιτρέπονται από την οδηγία.

Η Επιτροπή είχε επιστήσει την προσοχή των κρατών μελών στις υποχρεώσεις τους για συμμόρφωση με τις προαναφερθείσες διατάξεις της οδηγίας από το 2011. Σύμφωνα με τα στοιχεία που είχε προσκομίσει η Ελληνική Δημοκρατία, προέκυπτε ότι σημαντικός αριθμός ιδιοκτητών και κατόχων εγκαταστάσεων με ωσπαραγωγές όρνιθες δεν θα μπορούσε να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει της οδηγίας 1999/74/ΕΚ μέχρι την ημερομηνία συμμόρφωσης που προβλέπει η οδηγία αυτή.

Από τα στοιχεία που η Ελληνική Δημοκρατία παρέσχε στα πλαίσια της προδικαστικής διαδικασίας, καθώς και από πιο πρόσφατες επικαιροποιήσεις των στοιχείων αυτών, προκύπτει ότι η Ελληνική Δημοκρατία δεν έχει ακόμα επιτύχει τη συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει του άρθρου 3 και του άρθρου 5, παράγραφος 2 της Οδηγίας 1999/74/ΕΚ.

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 203 της 3.8.1999, σ.53-57

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria (Ιταλία) στις 27 Ιουνίου 2013 — Umbra Packaging srl κατά Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia**

(Υπόθεση C-355/13)

(2013/C 260/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Umbra Packaging srl

Εφεσίβλητη: Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia

#### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνάδει το άρθρο 160 του ν.δ. 259/2003, το οποίο επιβάλλει το τέλος υπέρ του Δημοσίου βάσει του πίνακα τελών του άρθρου 21 του π.δ. 641/1972, με το άρθρο 3 της οδηγίας 20/2002/ΕΚ (<sup>1</sup>), το οποίο απαγορεύει, στο πλαίσιο του ελευθερωμένου καθεστώτος των τηλεπικοινωνιών, την εκ μέρους της διοικητικής αρχής άσκηση ελέγχου, η οποία δικαιολογεί την επιβολή του τέλους στον χρήστη της υπηρεσίας;
- 2) Συνάδει το άρθρο 3, παράγραφος 2, του υπουργικού διατάγματος 33/1990, στο οποίο παραπέμπει ο πίνακας τελών του άρθρου 21 του π.δ. 641/1972, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 του ν.δ. 151/1991, με το καθεστώς ελεύθερου ανταγωνισμού και με την προβλεπόμενη από το άρθρο 102 της Συνθήκης απαγόρευση εφαρμογής άνισων όρων επί ισοδύναμων παροχών έναντι των εμπορικών συναλλασσομένων;

3) Συνάδει η διαφοροποίηση του ύψους του τέλους υπέρ του Δημοσίου μεταξύ οικιακής και επιχειρηματικής χρήσεως και η εφαρμογή του αποκλειστικώς στις συμβάσεις παροχής συνδρομητικών υπηρεσιών με τα κριτήρια της εύλογης και πρόσφορης αιτίας και εμποδίζει ή όχι τη δημιουργία ανταγωνιστικής αγοράς;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2002/20/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2002, για την αδειοδότηση δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την αδειοδότηση): ΕΕ L 108, σ. 21.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Supreme Court of the United Kingdom στις 27 Ιουνίου 2013 — Public Relations Consultants Association Ltd κατά The Newspaper Licensing Agency Ltd κ.λπ.**

(Υπόθεση C-360/13)

(2013/C 260/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Supreme Court of the United Kingdom

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναιρεσείουσα: Public Relations Consultants Association Ltd

Αναιρεσίβλητη: The Newspaper Licensing Agency Ltd κ.λπ.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

Στην περίπτωση που:

- i) ένας τελικός χρήστης βλέπει μια ιστοσελίδα χωρίς να τη τηλεφορτώνει, να την τυπώνει ή να δημιουργεί αντίγραφο αυτής κατ' άλλον τρόπο·
- ii) αντίγραφα της ιστοσελίδας αυτής δημιουργούνται αυτομάτως στην οθόνη και στην «κρυφή μνήμη» του σκληρού δίσκου του τελικού χρήστη·
- iii) η δημιουργία των αντιγράφων αυτών είναι απαραίτητη για τις τεχνικές διαδικασίες τις οποίες προϋποθέτει η ομαλή και αποτελεσματική αναζήτηση στο Διαδίκτυο·
- iv) το αντίγραφο που δημιουργήθηκε στην οθόνη παραμένει στην οθόνη μέχρι ο τελικός χρήστης να απομακρυνθεί από την οικεία ιστοσελίδα, οπότε εξαλείφεται αυτομάτως με τη συνήθη λειτουργία του υπολογιστή·
- v) το αποθηκευθέν στην κρυφή μνήμη αντίγραφο παραμένει στην κρυφή μνήμη μέχρι να αντικατασταθεί από άλλο υλικό, καθώς ο τελικός χρήστης βλέπει περαιτέρω ιστοσελίδες, οπότε εξαλείφεται αυτομάτως με τη συνήθη λειτουργία του υπολογιστή, και
- vi) τα αντίγραφα διατηρούνται μόνον κατά τη διάρκεια των συνηθισμένων διαδικασιών που συνδέονται με τη χρήση του Διαδικτύου κατά τα στοιχεία (iv) και (v) ανωτέρω·

Είναι τα αντίγραφα αυτά (i) προσωρινά, (ii) μεταβατικά ή παρεπόμενα και (iii) αποτελούν αναπόσπαστο και ουσιώδες τμήμα της τεχνολογικής μεθόδου, υπό την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/29/ΕΚ (<sup>1</sup>);

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας (ΕΕ L 167, σ. 10)

**Προσφυγή της 26ης Ιουνίου 2013 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Σλοβακικής Δημοκρατίας**

(Υπόθεση C-361/13)

(2013/C 260/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: F. Schatz και A. Tokár)

Καθής: Σλοβακική Δημοκρατία

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να διαπιστώσει ότι η Σλοβακική Δημοκρατία, αρνούμενη να χορηγήσει το επίδομα Χριστουγέννων, σύμφωνα με τον νόμο 592/2006, στους δικαιούχους που διαμένουν σε άλλο κράτος μέλος πλην της Σλοβακικής Δημοκρατίας, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 45 και 48 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004 (<sup>1</sup>) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας.

— να καταδικάσει τη Σλοβακική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Το επίδομα Χριστουγέννων αποτελεί, βάσει του νόμου 592/2006, παροχή γήρατος κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού 883/2004, η οποία χορηγείται ακόμη και στους δικαιούχους που διαμένουν εκτός του οικείου κράτους μέλους (εν προκειμένω της Σλοβακικής Δημοκρατίας). Μια διάταξη εσωτερικού δικαίου δεν μπορεί, συνεπώς, να περιορίσει το δικαίωμα των δικαιούχων που διαμένουν εκτός της Σλοβακικής Δημοκρατίας να λαμβάνουν επίδομα Χριστουγέννων. Η διάταξη εσωτερικού δικαίου της Σλοβακικής Δημοκρατίας που προβλέπει τον περιορισμό αυτό είναι, κατά συνέπεια, αντίθετη προς τα άρθρα 45 και 48 ΣΛΕΕ, καθώς και προς το άρθρο 7 του κανονισμού 883/2004.

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 166, σ. 1.