

10, το άρθρο 44, παράγραφος 3, το παράρτημα 1, σημείο 1, στοιχείο α', παράγραφος 1, δεύτερη, τρίτη, πέμπτη και έβδομη περίπτωση, το παράρτημα 1, σημείο 1, στοιχείο α', παράγραφος 2, το παράρτημα 1, σημείο 1, στοιχεία β', δ', στ', η', θ' και ι', καθώς και το παράρτημα 1, σημείο 2, της οδηγίας 2009/73/ΕΚ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2009, σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά φυσικού αερίου και την κατάργηση της οδηγίας 2003/55/ΕΚ, ή, εν πάση περιπτώσει, παραλείποντας να κοινοποιήσει τις διατάξεις αυτές στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 54, παράγραφος 1, την εν λόγω οδηγία·

- να επιβάλει στη Δημοκρατία της Εσθονίας, βάσει του άρθρου 260, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, ημερήσια χρηματική ποινή ύψους 4 224 ευρώ από την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, λόγω παραβάσεως της υποχρέωσης να κοινοποιήσει τα μέτρα μεταφοράς της οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Εσθονίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 3 Μαρτίου 2011.

⁽¹⁾ ΕΕ L 211, σ. 94.

Προσφυγή της 30ής Απριλίου 2013 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου της Σουηδίας

(Υπόθεση C-243/13)

(2013/C 189/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: J. Enegren και S. Petrova)

Καθού: Βασιλείο της Σουηδίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Σουηδία δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 260, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, καθόσον παρέλειψε να λάβει τα μέτρα που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-607/10·
- να υποχρεώσει τη Σουηδία να καταβάλει στην Επιτροπή, στον λογαριασμό «Ίδιοι πόροι της Ευρωπαϊκής Ένωσης», ημερήσια χρηματική ποινή ύψους 14 912 ευρώ, για κάθε ημέρα που θα παρέρχεται χωρίς να έχουν ληφθεί τα αναγκαία μέτρα για

την εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-607/10, από της ημερομηνίας της εκδόσεως της αποφάσεως στην παρούσα υπόθεση και μέχρι την ημερομηνία της εκτέλεσεως της αποφάσεως στην υπόθεση C-607/10·

- να υποχρεώσει τη Σουηδία να καταβάλει στην Επιτροπή, στον ίδιο λογαριασμό, κατ' αποκοπή ποσό ύψους 4 893 ευρώ ανά ημέρα, για κάθε ημέρα που θα παρέρχεται χωρίς να έχουν ληφθεί τα αναγκαία μέτρα για την εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-607/10, από της ημερομηνίας της εκδόσεως της αποφάσεως στην υπόθεση αυτή και μέχρι την ημερομηνία της εκδόσεως της αποφάσεως στην παρούσα υπόθεση, ή μέχρι την ημερομηνία λήψεως των αναγκαίων μέτρων για την εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-607/10, αν τούτο συμβεί νωρίτερα·
- να καταδικάσει τη Σουηδία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την απόφασή του της 29ης Μαρτίου 2012, C-607/10, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου της Σουηδίας, το Δικαστήριο έκρινε ότι «1) Το Βασιλείο της Σουηδίας, παραλείποντας να λάβει τα αναγκαία μέτρα προκειμένου να διασφαλίσει ότι οι αρμόδιες αρχές του, μέσω αδειών που χορηγούνται σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 8 της οδηγίας 2008/1/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιανουαρίου 2008, σχετικά με την ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχο της ρύπανσης (κωδικοποιημένη έκδοση), ή μέσω της προσήκουσας επανεξετάσεως και, οσάκις απαιτείται, του εκσυγχρονισμού των όρων χορηγήσεως αδειας, μεριμνούν ώστε όλες οι υφιστάμενες εγκαταστάσεις να λειτουργούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις των άρθρων 3, 7, 9, 10, 13, 14, στοιχεία α' και β', και 15, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 5, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας.»

Το Βασιλείο της Σουηδίας δεν έχει ακόμη λάβει μέτρα για την εκτέλεση της αποφάσεως του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-607/10. Συνεπώς, η Επιτροπή άσκησε προσφυγή δυνάμει του άρθρου 260, παράγραφος 2, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ζήτησε να επιβληθούν χρηματικές κυρώσεις στο Βασιλείο της Σουηδίας.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το High Court (Ιρλανδία) στις 30 Απριλίου 2013 — Ewaen Fred Ogieriakhi κατά Minister for Justice and Equality, Ιρλανδίας, Attorney General, An Post

(Υπόθεση C-244/13)

(2013/C 189/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court of Ireland.

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Ewaen Fred Ogieriakhi

Εναγόμενοι: Minister for Justice and Equality, Ιρλανδία, Attorney General, An Post

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Θεωρείται ότι ο σύζυγος πολίτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ο οποίος, κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν ήταν υπήκοος του κράτους μέλους, «διαμένει νομίμως με τον πολίτη της Ένωσης στο κράτος μέλος υποδοχής για συνεχές χρονικό διάστημα πέντε ετών», κατά την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 2, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ ⁽¹⁾, σε περίπτωση που το ζεύγος σύναψε γάμο τον Μάιο του 1999, απονεμήθηκε δικαίωμα διαμονής τον Οκτώβριο του 1999 και το αργότερο στις αρχές του 2002 οι σύζυγοι αποφάσισαν να χωρίσουν, ενώ από τα τέλη του 2002 συμβιώνουν με διαφορετικούς συντρόφους;
- 2) Εάν η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι καταφατική και έχοντας υπόψη ότι ο υπήκοος τρίτης χώρας που προβάλλει δικαίωμα διαμονής, βάσει του άρθρου 16, παράγραφος 2, λόγω συνεχούς πενταετούς διαμονής πριν τον Απρίλιο του 2006, πρέπει επίσης να αποδείξει ότι η διαμονή του πληρούσε, μεταξύ άλλων, τις προϋποθέσεις του άρθρου 10, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 ⁽²⁾, παραβιάζονται οι προϋποθέσεις αυτές εάν, κατά τη διάρκεια της εν λόγω πενταετούς διαμονής, ο πολίτης της Ένωσης εγκαταλείψει την οικογενειακή οικία και εν συνεχεία ο υπήκοος της τρίτης χώρας συγκατοικήσει με άλλο πρόσωπο σε νέα οικογενειακή οικία, την οποία δεν έχει παραχωρήσει ο (πρώην) σύζυγος, πολίτης της Ένωσης;
- 3) Εάν η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι καταφατική και η απάντηση στο δεύτερο αρνητική, και προκειμένου να διαπιστωθεί αν το κράτος μέλος έχει εσφαλμένως μεταφέρει στην εσωτερική έννομη τάξη ή έχει εσφαλμένως εφαρμόσει το άρθρο 16, παράγραφος 2, της οδηγίας του 2004, αποτελεί το γεγονός ότι το εθνικό δικαστήριο που εκδικάζει αγωγή αποζημίωσης λόγω παραβάσεως της νομοθεσίας της Ένωσης έκρινε αναγκαία την υποβολή αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως επί του ουσιαστικού ζητήματος του δικαιώματος μόνιμης διαμονής του ενάγοντος στοιχείο που το εν λόγω δικαστήριο μπορεί να λάβει υπόψη του στο πλαίσιο της εκτιμήσεως του αν συντρέχει κατάφωρη παράβαση της νομοθεσίας της Ένωσης;

⁽¹⁾ 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ 2004 L 158, σ. 77).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 1612/68 του Συμβουλίου, της 15ης Οκτωβρίου 1968, περί της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων στο εσωτερικό της Κοινότητας (ΕΕ 1968 L 257, σ. 2)

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal administratif de Pau (Γαλλία) στις 6 Μαΐου 2013 — Khaled Boudjlida κατά Préfet des Pyrénées-Atlantiques

(Υπόθεση C-249/13)

(2013/C 189/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal administratif de Pau

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Khaled Boudjlida

Καθού: Préfet des Pyrénées-Atlantiques

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Ποιο είναι το περιεχόμενο του δικαιώματος ακροάσεως αλλοδαπού, υπηκόου τρίτης χώρας, ο οποίος τελεί σε κατάσταση παρανομίας και ως προς τον οποίο λαμβάνεται απόφαση περί επιστροφής, το οποίο προβλέπει το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Ειδικότερα, περιλαμβάνεται στο εν λόγω δικαίωμα το δικαίωμα να μπορεί να εξετάσει όλα τα στοιχεία που προβάλλονται εις βάρος του αναφορικά με το δικαίωμά του διαμονής, να εκφράσει την άποψή του, προφορικά ή γραπτώς, κατόπιν επαρκούς χρόνου σκέψεως, και να τύχει της αρωγής συμβούλου της επιλογής του;
- 2) Πρέπει, ενδεχομένως, να προσαρμοστεί ή να περιοριστεί το περιεχόμενο αυτό, λαμβανομένου υπόψη του στόχου γενικού ενδιαφέροντος της πολιτικής περί επιστροφής που εκτιθείται στην ως άνω οδηγία της 16ης Δεκεμβρίου 2008 ⁽¹⁾;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως, ποιες τροποποιήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές και σύμφωνα με ποια κριτήρια πρέπει να καθοριστούν;

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/115/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών (ΕΕ L 348, σ. 98).

Προσφυγή της 7ης Μαΐου 2013 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Βουλγαρίας

(Υπόθεση C-253/13)

(2013/C 189/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: O. Beynet, M. Heller, P. Mihaylova)

Καθής: Δημοκρατία της Βουλγαρίας