

ουσιώδη λειτουργία του προϊόντος. Αυτό δεν ισχύει σχετικά με την πόρτα ως μέρος των οικείων προϊόντων, οπότε δεν συντρέχει ο απόλυτος λόγος απαραδέκτου τον οποίο προβλέπει το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (κωδικοποιημένη έκδοση) (ΕΕ L 78, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Landgerichts Köln (Γερμανία) στις 18 Μαρτίου 2013 — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV κατά ILME GmbH

(Υπόθεση C-132/13)

(2013/C 164/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgerichts Köln

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Εναγομένη: ILME GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

Πρέπει τα άρθρα 1, 8 και 10, καθώς και τα παραρτήματα II, IV και III της οδηγίας 2006/95/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών των αναφερομένων στο ηλεκτρολογικό υλικό που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί εντός ορισμένων ορίων τάσεως (¹), να ερμηνεύονται υπό την έννοια ότι το περίβλημα ως κατασκευαστικό στοιχείο των πολυπολικών συνδέσεων βιομηχανικής χρήσεως δεν πρέπει να φέρει σήμανση CE;

(¹) ΕΕ L 374, σ. 10.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag (Κάτω Χώρες) στις 28 Μαρτίου 2013 — Hamidullah Rajaby κατά Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Υπόθεση C-158/13)

(2013/C 164/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Hamidullah Rajaby

Καθού: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Υπό τις συνθήκες της υπό κρίση ένδικης διαφοράς, στο πλαίσιο της οποίας κατά τα φαινόμενα έχει σημειωθεί πρόδηλη παραβίαση του δικαίου της Ένωσης που θα εξακολουθήσει να έχει συνέπειες για το μέλλον και στο πλαίσιο της οποίας οι διάδικοι έχουν ανταλλάξει απόψεις κατά τη διοικητική διαδικασία επί της δυνατότητας εφαρμογής του άρθρου 14 του κανονισμού 343/2003 (¹), ζήτημα επί του οποίου δεν επανήλθαν κατά την ένδικη διαδικασία, αλλά το οποίο ο προσφεύγων επίσης δεν προέβαλε πλέον ρητώς κατά την ένδικη διαδικασία, παραβιάζεται το δικαίο της Ένωσης αν ο δικαστής, λόγω της απαγορεύσεως της αυτεπάγγελτης εξετάσεως, δεν ασχοληθεί με το ζήτημα αυτό;

2) Υπάρχει σχέση εξαρτήσεως, υπό την έννοια του άρθρου 15, παράγραφος 2, του κανονισμού 343/2003, υπό τις συνθήκες της υπό κρίση ένδικης διαφοράς, δηλαδή όταν τα μέλη της οικογενείας είναι μια νεαρή γυναίκα χωρίς μόρφωση, καταγόμενη από το Αφγανιστάν, η οποία συνοδεύεται από δύο παιδιά, πεντέμισι και τριών ετών σήμερα, τα οποία συντηρεί, χωρίς να είναι σε θέση να στραφεί προς κάποιον άλλον πλην του προσφεύγοντος, ως συζύγου της και πατέρα των παιδιών, για την επιμέλεια και την ανατροφή τους, ενώ, επιπλέον, ο καθού έχει δώσει απορριπτική απάντηση στην αίτησή της για άσυλο, διότι το ιστορικό που εξέθεσε κρίθηκε ως στερούμενο κάθε αληθοφάνειας, και ενώ το ιστορικό αυτό ενισχύεται από τις δηλώσεις του προσφεύγοντος και από τα αντίγραφα εγγράφων τα οποία αυτός προσκόμισε;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 343/2003 του Συμβουλίου, της 18ης Φεβρουαρίου 2003, για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης άσυλου που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας (ΕΕ L 50, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal administratif de Melun (Γαλλία) στις 3ης Απριλίου 2013 — Sophie Mukarubega κατά Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis

(Υπόθεση C-166/13)

(2013/C 164/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal administratif de Melun

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Sophie Mukarubega

Καθών: Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis [διοικητής της αστυνομίας, νομάρχης του Seine-Saint-Denis]