

— Πρώτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της ουσιαστικής απονομής της δικαιοσύνης, η οποία αποτελεί ειδική έκφραση της γενικής αρχής της ασφάλειας δικαίου, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένο χαρακτηρισμό της διαδικασίας που είχε επιλέξει η Επιτροπή για την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και δεν καθόρισε τις απαιτήσεις σχετικά με τις τυπικές προϋποθέσεις που πρέπει να τηρούνται κατά το άρθρο 7 του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ⁽¹⁾, όσον αφορά την έγκυρη επίδοση των αποφάσεων με απόδειξη παραλαβής.

— Δεύτερος λόγος: Παραβίαση της αρχής της ουσιαστικής απονομής της δικαιοσύνης, η οποία αποτελεί ειδική έκφραση της γενικής αρχής της ασφάλειας δικαίου, καθόσον το Γενικό Δικαστήριο δέχτηκε ότι η Επιτροπή δεν έφερε, όσον αφορά την ένσταση της εκπρόθεσμης άσκησης της προσφυγής, το βάρος να αποδείξει ότι το αποσταλέν έγγραφο είχε παραληφθεί από συγκεκριμένο άτομο και ότι το άτομο αυτό ήταν εξουσιοδοτημένο να δέχεται τα επιδιδόμενα έγγραφα.

⁽¹⁾ ΕΕ L 83, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Wedding (Γερμανία) στις 14 Μαρτίου 2013 — eco cosmetics GmbH & Co. KG κατά Virginie Laetitia Barbara Dupuy

(Υπόθεση C-119/13)

(2013/C 164/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Wedding

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: eco cosmetics GmbH & Co. KG

Καθής: Virginie Laetitia Barbara Dupuy

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει ο κανονισμός (ΕΚ) 1896/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, για τη θέσπιση διαδικασίας ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής⁽¹⁾ την έννοια ότι ο καθού μπορεί να ζητήσει την επανεξέταση, από τον δικαστή, της ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής και σε περίπτωση που δεν του έχει κοινοποιηθεί ή δεν του έχει κοινοποιηθεί νομίμως η διαταγή πληρωμής; Είναι, συναφώς, δυνατή η αναλογική εφαρμογή, ιδίως του άρθρου 20, παράγραφος 1 ή του άρθρου 20, παράγραφος 2, του κανονισμού 1896/2006;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Σε περίπτωση μη κοινοποιήσεως ή μη νομίμου κοινοποιήσεως της διαταγής πληρωμής στον καθού, οφείλει αυτός να τηρήσει

ορισμένη προθεσμία για την υποβολή της αιτήσεώς του επανεξέτασως; Πρέπει, συναφώς, να στηριχθεί ιδίως στο άρθρο 20, παράγραφος 3, του κανονισμού 1896/2006;

3) Περαιτέρω, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Ποιες είναι οι δικονομικές έννομες συνέπειες σε περίπτωση αποδοχής της αιτήσεως επανεξέτασως; Είναι, στο πλαίσιο αυτό, δυνατή ιδίως η αναλογική εφαρμογή του άρθρου 20, παράγραφος 3 ή του άρθρου 17, παράγραφος 1, του κανονισμού 1896/2006;

⁽¹⁾ ΕΕ L 339, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Wedding (Γερμανία) στις 14 Μαρτίου 2013 — Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H. κατά Tetyana Bonchyk

(Υπόθεση C-120/13)

(2013/C 164/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Wedding

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H.

Καθής: Tetyana Bonchyk

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει ο κανονισμός (ΕΚ) 1896/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, για τη θέσπιση διαδικασίας ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής⁽¹⁾ την έννοια ότι ο καθού μπορεί να ζητήσει την επανεξέταση, από τον δικαστή, της ευρωπαϊκής διαταγής πληρωμής και σε περίπτωση που δεν του έχει κοινοποιηθεί ή δεν του έχει κοινοποιηθεί νομίμως η διαταγή πληρωμής; Είναι, συναφώς, δυνατή η αναλογική εφαρμογή, ιδίως του άρθρου 20, παράγραφος 1 ή του άρθρου 20, παράγραφος 2, του κανονισμού 1896/2006;

2) Περαιτέρω, σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Ποιες είναι οι δικονομικές έννομες συνέπειες σε περίπτωση αποδοχής της αιτήσεως επανεξέτασως; Είναι, στο πλαίσιο αυτό, δυνατή ιδίως η αναλογική εφαρμογή του άρθρου 20, παράγραφος 3 ή του άρθρου 17, παράγραφος 1, του κανονισμού 1896/2006;

⁽¹⁾ ΕΕ L 339, σ. 1.